

SATIŞ GÜNÜ VEYA BİR GÜN ÖNCESİ YAPILAN TEBLİGATLAR SORUNU VE İHALENİN FESHİ NEDENİNİN AYRIKSI DURUM ANALİZİ

Söke İcra Müdür Yardımcısı Atilla DİNGİL

Uygulama da genellikle İcra Satış dosyalarında, borçluya satış ilanı tebligatının 1. arttırma gününden 1 gün önce veya satış gününde tebliğ edilerek, borçlunun satış hazırlığı işlemlerine karşı şikayet hakkını kullanması ve satışa katılımı arttıracak çalışmalarda bulunması hukuken engellenmiş olmaktadır. Özellikle İcra Müdürlüklerinde bu hususlar büyük sorunlara yol açmaktadır.

İcra Müdürünün usulsüz tebligatı inceleme zorunluluğu yasal olarak doktrinde tartışmalıdır.

A) - Yüksek Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin “Usulsüz Tebligata Dayanarak Satış Yapan İcra Müdürünün Tazminatı Mahkum Edilmesi Gerektiğine” Dair Kararı: *Yargıtay 4. hukuk dairesi esas numarası: 2002/8860 karar numarası: 2003/344 karar tarihi: 16.01.2003* icra ve iflas dairesi görevlilerinin kusuru icra müdürünün tebligatın usulüne uygun olup olmadığını denetleme yükümlülüğü usulsüz tebligat tebligatın usulüne uygun olup olmadığını icra müdürü tarafından denetlenmesi yükümlülüğü devletin tazminat sorumluluğu usulsüz tebligata rağmen takibi kesinleştirerek haciz ve satış yapan icra müdürü 2004 s. İİK/5 7201 s. TebligatK/21 ÖZETİ: Muhatabın adreste bulunmaması halinde, muhatap adına tebliğ yapılabilecek olanlardan hiçbiri gösterilen adreste bulunmazsa tebliğ memurunun, adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komşu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar kurulu ve meclis üyeleri, zabıta amir ve memurlarından tahkik ederek beyanlarını tebliğ tutanağına yazıp altını imzalatması, imzadan çekinmeleri halinde bu durumu yazarak kendisinin imzalaması gerekir. Anılan düzenleme ile PTT memuruna ilgilinin neden adreste bulunmadığını tahkik etme görevi yüklenmiştir. Adreste bulunmama nedeni tevsik edilmeden yapılan tebligat Tebligat Yasasının 21. maddesine aykırıdır. İcra Dosyasında mevcut tebligat bu açıklamalar ışığında incelendiğinde davacının adreste bulunmama nedeninin tevsik edilmediği, dolayısıyla tebligatın Tebligat Yasası 21. maddeye aykırı olduğu görülmektedir. İcra Müdürü tebligatın uygun olarak tebliğ edilip edilmediğini denetlemekle yükümlüdür. Tebligatın usulsüz olduğu yukarıda yapılan açıklamalar ışığında anlaşıldığı gibi İcra hukuk mahkemesinde yapılan yargılama sonucunda verilen karar ile de sabit olmuştur. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek sorumluluğun kapsamı belirlenerek hüküm kurulması gerekmektedir. Davacı Fevziye A. vekili Avukat Metin D. tarafından, davalı Adalet Bakanlığı aleyhine 17.4.2000 gününde verilen dilekçe ile tazminat istenmesi üzerine yapılan yargılama sonunda; Mahkemece davanın husumet ve esastan reddine dair verilen 30.4.2002 günlü kararın Yargıtay’da duruşmalı olarak incelenmesi davacı vekili tarafından süresi içinde istenilmekle, daha önceden belirlenen 16.1.2003 duruşma günü için yapılan tebligat üzerine temyiz eden davacı vekili Avukat Metin D. ile karşı taraftan davalı vekili Avukat Aynur S. geldiler. Açık duruşmaya başlandı. Süresinde olduğu anlaşılan temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve hazır bulunanların sözlü açıklamaları dinlendikten sonra taraflara duruşmanın bittiği bildirildi. Dosyanın görüşülmesine geçildi. Tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü: Dava, tazminat istemine ilişkindir. Davacı uzun yıllar yurtdışında yaşamasına rağmen dava dışı E. Otomotiv Ltd. Şti. tarafından Samandağ İcra Müdürlüğünde aleyhine yapılan icra takibi sırasında çıkarılan ödeme emrine ilişkin tebligatın usulüne uygun olarak tebliğ edilmediği gözetilmeksizin icra takibinin kesinleştirilerek İzmir Karşıyaka Şemikler Mahallesi 16 nolu parsel üzerindeki apartman dairesinin satışı nedeniyle uğradığı zararın İcra İflas kanununun 5. maddesi gereğince tahsilini istemiş, davalı İcra Müdürünün tebligatın usulüne uygun yapıp

yapılmadığını inceleme sorumluluğu bulunmadığından davanın reddini savunmuş, yerel mahkemece davanın reddine karar verilmiştir. Dava konusu icra takibinin yapıldığı Samandağ İcra Müdürlüğü'nün 1997/2335 sayılı dosyası içinde mevcut ödeme emrinin tebliğine ilişkin tebligatın "muhatabın dağıtım saatlerinde adreste bulunmaması nedeniyle Yalı Mahallesi muhtarına bırakıldığı, 2 nolu kağıt yapıştırılıp, komşusu bulunmadığından haber bırakılmadığından" şerhi ile tebliğ edildiği görülmektedir. Tebligat Yasasının 21. maddesi ve Tebligat Tüzüğü'nün 28. maddesi birlikte değerlendirildiğinde; muhatabın adreste bulunmaması halinde, muhatap adına tebliğ yapılabilecek olanlardan hiçbiri gösterilen adreste bulunmazsa tebliğ memurunun, adreste bulunmama sebebini bilmesi muhtemel komşu, yönetici, kapıcı, muhtar, ihtiyar kurulu ve meclis üyeleri, zabıta amir ve memurlarından tahkik ederek beyanlarını tebliğ tutanağına yazıp altını imzalatması, imzadan çekinmeleri halinde bu durumu yazarak kendisinin imzalaması gerekir. Anılan düzenleme ile PTT memuruna ilgilinin neden adreste bulunmadığını tahkik etme görevi yüklenmiştir. Adreste bulunmama nedeni tevsik edilmeden yapılan tebligat Tebligat Yasasının 21. maddesine aykırıdır. İcra Dosyasında mevcut tebligat bu açıklamalar ışığında incelendiğinde davacının adreste bulunmama nedeninin tevsik edilmediği, dolayısıyla tebligatın Tebligat Yasası 21. maddeye aykırı olduğu görülmektedir. İcra Müdürü tebligatın Tebligat Yasası hükümlerine uygun olarak tebliğ edilip edilmediğini denetlemekle yükümlüdür. Tebligatın usulsüz olduğu yukarıda yapılan açıklamalar ışığında anlaşıldığı gibi Samandağ İcra hukuk mahkemesinin 1999/122 Esas dosyasında yapılan yargılama sonucunda verilen karar ile de sabit olmuştur. Yerel mahkemece açıklanan yönler gözetilerek İİK. nun 5. maddesine göre sorumluluğun kapsamı belirlenerek hüküm kurulması gerekirken davanın reddedilmiş olması ve kısa kararda dava ispatlanmadığından reddedilmiş olmasına rağmen gerekçeli kararda hem husumetten ve hem de esastan ret kararı verilmiş olması usul ve yasaya aykırı olup bozmayı gerektirmiştir.

Sonuç: Temyiz olunan kararın açıklanan nedenlerle BOZULMASINA ve temyiz eden davacı vekili için takdir olunan 275.000.000 lira duruşma avukatlık ücretinin davalıya yükletilmesine ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 16.1.2003 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Bunun yanında Yargıtay Yüksek Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin kararından anlaşılacağı gibi, Tebligatı kendisi yapmadığı halde, usulsüz tebligatlardan dolayı Yargılanan ve son zamanlarda Tazminatlarla mahkum edilen ve taşınmaz satışı gibi bir dosyada bazen 100'lere varan, çoğunlukla usulsüz veya 35. maddeye göre "adrese asılarak", Tebligat Yasası'nın 21. Md. cümlesinde "Muhtar, İhtiyar Heyeti, Zabıta veya Emniyete bırakılarak" yapılan tebligatlarla, çoğunlukla muhatabın ulaşamadığı bu tür haber vermeye dayanılarak, borçlunun ödeme ve Yasal itiraz-şikayet haklarını kullana-madan, taşınmazının satışını yapan, haciz uygulayan, karar veren Kamu Görevlileri zor durumda kalmaktadırlar. Yargıtay 4. HD. 16.01.2003 tarih ve e00e/8860 E., 344 K. Sayılı kararlar; "İcra müdürü, ödeme emrine ilişkin tebligatın Tebligat Kanunu hükümlerine uygun olarak tebliğ edilmiş olup olmadığını denetlemekle yükümlü olduğundan, yapılan usulsüz tebligat nedeniyle hakkındaki takibin kesinleşmesi sonucu, taşınmazı (haksız olarak) satılan borçlunun açtığı... davasının yerinde olduğu.." içtihadında bulunmuştur. Bu cümleden tebligatların Tebligat Kanunu ve Tüzüğüne uygun yapıp yapılmadığının denetlenmesi, usulsüz tebligatların uygulanmaması gerekmektedir, şeklinde kararlar vermiş olup son olarak ise Karaman İcra Hukuk Mahkemesi bu şekilde tebligatın usulüne uygun olup olmama konusunda icra müdürlüğü'nün denetim yapması gerektiğine hükmetmiş ve Yargıtay tarafından bu kararda onanmıştır.

T.c. Karaman icra hukuk mahkemesi gerekçeli karar esas no : 2007/289 karar no : 2007/240 hakim : yeşim uzun 41001 katip : fadime gönen 118223 davacı : nebi özmen-karaman vekili :

av.mustafa özcen-karaman davalı : 1.karaman icra müdürlüğü dava : şikayet dava tarihi : 26.11.2007 karar tarihi: 29/11/2007

Davacı vekilinin dilekçesi üzerine mahkememizce yapılan inceleme sonucunda; Gereği Düşünüldü: Davacı vekili dilekçesinde özetle, Karaman İcra Müdürlüğüne ait 2007/2110 esas sayılı dosyada 20.11.2007 tarihinde borçlu Recep Ögütçüoğlu'na yapılan tebligatın geçerliliğine ve dosyadaki paranın tarafına ödenmesine ilişkin taleplerinin icra müdür yardımcısı tarafından reddedilerek dosyadaki paranın taraflarına ödenmediğini, red gerekçesinde mahkeme gibi inceleme yapılarak tebligatın usulsüz olduğu sonucuna varıldığını ekli Yargıtay 12.Hukuk Dairesi kararlarına göre de tebligatı resen inceleme ve geçerliliği konusunda yorum yapma yetkisinin icra dairesinde bulunmadığını, hatta borçlunun talebi üzerine dahi icra dairesinin ve İcra Hukuk Mahkemesinin resen tebligatı inceleme yetkisinin olmadığını, tebligatın usulsüzlüğünün ancak ilgisinin tebligatı öğrenme tarihinden itibaren 7 gün içinde İcra Hukuk Mahkemesince incelenip karara bağlanacağını, incelenen dosyada tebligata yönelik herhangi bir itiraz bulunmadığını, İcra Müdür Yardımcısının vermiş olduğu kararını usul ve yasaya açıkça aykırı olduğunu, dosyada borçlu Recep Ögütçüoğlu'nun hisselerinin haczedilmiş olup, satış işlemlerine devam edileceğini, ancak bu şekildeki bir karar ile satış işlemlerinin aksayacağını, bu nedenle dosya üzerinde inceleme yapılarak olası zararlar ilgili İİK.nun 5.madde ve sair yasal haklarının saklı tutulmasına karar verilmesini talep ve dava etmiştir. Karaman İcra Müdürlüğü'nün 2007/2110 e.sayılı dosyasının incelenmesinde; alacaklı vekilinin talebinin kısmen kabul edilerek, borçlular Davut Çelik, Levent Gözübüyük ve Lida Turizm Şti. aleyhine Karaman 1.Asliye Hukuk Mahkemesinin 2007/64-67 sayılı kararı ile ihtiyati haciz kararı verildiği, cirantalar Ali Yılmaz ve Recep Ögütçüoğlu yönündeki ihtiyati haciz talebinin reddedildiği, alacaklı vekilinin talebi üzerine ihtiyati haciz talebi reddedilen borçlular da dahil olmak üzere, tüm borçlular taşınır ve taşınmaz mallarının haciz konulması için yazılar yazıldığı, 10.05.2007 tarihinde alacaklı vekilinin takip talebinde bulunduğu, ödeme emrinin borçlu Recep Ögütçüoğlu'nun Konya Bulgur San. Ve Tic.AŞ.'deki adresine gönderildiği, bu tebligatın usulsüz olduğunun belirlenmesi üzerine yeniden aynı adrese TK. 18.maddeye uygun olarak yapılması ihtarata da yazılarak gönderildiği, fabrikada bekçiden başka kimse olmadığından bekçi Cafer Paparacı'ya 24.07.2007 tarihinde tebliğ edildiği, bunun üzerine, borçlu adına yeniden Çumra adresine ödeme emri gönderildiği, bu ödeme emrinin ise 29.08.2007 tarihinde borçlunun tanınmaması gerekçesi ile iade edildiği, alacaklı vekilinin 20.11.2007 tarihli talebi ile borçlu Recep Ögütçüoğlu'na gönderilen tebligatın 24.07.2007 tarihinde bençi Cafer'e tebliğ edildiğinin, tebligatın yapıldığı Konya Bulgur San. Ve Tica.AŞ.'nin çalışmadığını ve kapandığını 18.07.2007 tarihli talimat haczi ile tutanak altına alındığını, bu nedenle TK. 18.maddeye göre tebligat yapmanın imkansız olduğunu, tebligatın 17. maddeye uygun olması nedeni ile geçerli olduğunu ve takibin kesinleştiğini, borçlu hesabına gelen paranın kendilerine ödenmesini ve borçlu ile ilgili takip işlemlerine devam edilmesini talep ettiği icra müdürlüğü'nün ise tarihsiz kararı ile borçlu için Konya Bulgur San. Ve Tic. AŞ.'ye çıkartılan tebligatdaki adresin fabrika olması nedeniyle tebligatın TK. 18. maddeye uygun olmasının gerektiğini, 20 ve 21. maddelerde ise ilgili kişinin bulunamaması halinde yapılacak işlerin düzenlendiğini, borçlu adına yapılan tebligatın TK ve tüzüğe aykırı olarak tebliğ edildiğinden alacaklı vekilinin talebinin reddine ve dosyadaki paranın takip kesinleşinceye kadar alacaklı vekiline ödenmemesine karar verildiği görülmüştür. Dava, İcra Müdürlüğü işlemini şikayete ilişkindir. Mahkememizce dosya üzerinde yapılan inceleme; davacı vekili dilekçesi, icra müdürlüğü'nün 2007/2110 e. Sayılı dosyası ve tüm dosya kapsamına göre, alacaklı vekilinin ihtiyati haciz talebi reddedilmesine rağmen diğer borçlularla birlikte borçlu Recep Ögütçüoğlu hakkında ihtiyat haciz kararına dayanarak takip başlattığı, borçlunun taşınır ve taşınmaz mallarına haciz konulması için müzekkereler yazıldığı, bu müzekkereler kapsamında Türkiye Garanti Bankasının Alanya

Şubesinde borçluya ait bulunan hesaptaki paranın icra dosyasına bildirdiği, borçlu Recep Ögütçüoğlu'nun farki adresine ödeme emri tebliğ edildiği, bu tebligatın usulsüz olduğu gerekçesi ile yeniden ihtaratsız tebligat gönderildiği, 24/07/2007 tarihinde yapılan bu tebligatın da fabrikada bekçiden başka kimse olmaması gerekçesi ile bekçiye tebliğ edildiği, daha sonra borçlunun Cumra adresine yeniden tebligat gönderildiği, bu tebligatın ise 29.08.2007 tarihinde bila tebliğ iade edildiği, alacaklı vekilinin 20.11.2007 tarihinde talepte bulunarak tebligatın 17. maddeye uygun yapılması nedeniyle takibin kesinleştiğini ve paranın kendilerine ödenmesini istediği, icra müdürlüğünce bu talebin ödeme emri tebligatının usulüne uygun olmaması sebebiyle reddedildiği anlaşılmıştır. Çözülmesi gereken sorun icra dosyalarında gönderilen tebligatların usulüne uygun tebliğ edilip edilmediğinin icra memuru tarafından resen incelenip incelenemeyeceği konusundadır. Davacı vekili dava dilekçesine ekli Yargıtay ilamlarını da sunarak tebligat işleminin usulsüz dahi olsa bu durumun resen icra müdürlüğünce ve icra hukuk mahkemesince incelenemeyeceğini, bu nedenle verilen kararın yanlış olduğunu ileri sürmüştür. İİK. da ve Tebligat Kanununun da icra müdürlüğünün icra dosyasındaki tebligatları usulüne uygun olup olmadığının inceleyip incelenemeyeceği konusunda açık bir düzenlemeye yer verilmemiştir. TK. 32.maddede tebliğin usulüne aykırı yapılmış olması halinde muhatap tebliğe muttali olmuş ise bu tebligatın muteber sayılacağı, muhatapın beyan ettiği tarihin tebliğ tarihi addolunacağı düzenlenmiştir. İİK. 5.maddesinde İcra ve İflas Dairesi görevlilerinin kusurlarından doğan tazminat davaları düzenlenmiştir. Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin İİK.nun 5.maddeyle ilgili olarak vermiş olduğu 16.01.2003 tarih 2002/8860 esas, 2003/344 sayılı kararda İcra Müdürünün tebligatın Tebligat Yasası hükümlerine uygun olarak tebliğ edilip edilmediğini denetlemekle yükümlü olduğunu, denetim görevini yerine getirmediğinde sorumluluğunun İİK. 5. maddesine göre değerlendirilmesi gerektiğini belirtmiştir. Bu karar ve davacı vekilinin tebligatı usulüne uygun olarak yapıldığını ileri sürdüğü borçlunun fabrika adresindeki fabrikanın kapanmış olduğunun 18.07.2007 tarihli talimat haczinde anlaşıldığını belirtmesine göre, İcra memurunun icra dosyasındaki tebligatın usulüne uygun olup olmadığını denetleme yükümlülüğünün olduğu, aksi halde tazminat sorumluluğunun doğabileceği anlaşıldığından, aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

Hüküm: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere; 1-Davacının şikayetinin REDDİNE, 2-Davacı vekili her zaman İİK. 5. maddesine dayanarak yasal haklarını kullanabileceğinden ve bununla ilgili yargılama usulü ve görevli mahkemede dikkate alındığında, davacı vekilinin olası zararları ilgili yasal haklarının saklı tutulmasına ilişkin talebi hakkında karar verilmesine yer olmadığına, Dair tarafların yokluğunda gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 10 gün içerisinde Yargıtay da temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar açık olarak okunup anlatıldı. 29.11.2007 Katip118223 Hakim 41001 Kanımızca yukarıdaki iki adet kararda da görüldüğü üzere B)İcra Mahkemeleri'nin kararlarını, Yüksek Mahkeme olarak inceleme Dairesi olan Yargıtay 12. Hukuk Dairesi "İcra Müdürü, Tebligatın Usulsüzlüğüne kendiliğinde karar veremez" yolunda kararlılıkla sürdürdüğü bir çok İçtihatları da bulunmaktadır.Bu nedenle tebligatın usulüne uygunluğunu icra müdürünün değerlendiremeyeceğini hükmetmiştir. Sonuç olarak dikkatlice irdelendiğinde usulsüz yapılan tebligat ile ilgili olarak icra müdür ve yardımcıları tazminat ödemek zorunda kalmakta ve Yargıtay ise hemen hemen kendisine intikal eden tüm tebligat hukuku ile ilgili işlerde tebligatın usulsüzlüğüne karar vermekte bu ise icra müdürünün sorumluluğuna ve tazminata neden olmaktadır. Son günlerde ise Yargıtay Hukuk Dairelerinden gelen iki adet kararda durum biraz daha ciddi hale gelmiş ve tebligatın önemi giderek artmış ve satış ilanından bir gün önce veya satış günü dahi yapılan tebligatların dahi usulsüz olduğuna ve yapılan bu usulsüz tebligatların ihalenin feshine neden olduğuna karar vermiştir.

A) Tebligatın Satıştan Bir Gün Önce Veya İhale Günü Yapılması İhalenin Feshine Sebep Olur Şeklindeki O Kararları;

1)Yargıtay 12. HD. 14.02.2012 T. E:2011/17651, K:3673 Borçlu vekili, diğer ihalenin feshi nedenlerinin yanı sıra, satış ilanının 1.arttırma tarihinden 1 gün önce kendilerine tebliğ edilmesi nedeniyle ihalenin feshini talep etmiştir. Şikayetçi borçlu Saniye Mert'e satış ilanının 13.12.2010 tarihinde 1. arttırma gününden 1 gün önce tebliğ edildiği görülmektedir. İİK'nun 127. maddesi hükmüne göre; satış ilanının bir suretinin, borçluya ve diğer ilgililere, şikayet haklarını kullanabilme imkanı verecek süreden önce tebliği gerekir. Satış dosyasında, borçluya satış ilanı tebligatının 1. arttırma gününden 1 gün önce tebliğ edilerek, onun satış hazırlığı işlemlerine karşı şikayet hakkını kullanması ve satışa katılımı arttıracak çalışmalarda bulunması engellenmiştir. O halde mahkemece şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçeyle istemin reddi yönünde hüküm tesisi isabetsizdir. SONUÇ :Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK.366. ve HUMK.428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), 14/02/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

2)YARGITAY 12. HD. 25.01.2013 T. E:2012/29472, K:2158 kararında ise Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Adem Özdemir tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü : 1) 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 16. maddesi gereğince kendisine tebliğ yapılacak şahıs adresinde bulunmazsa tebligat, kendisi ile aynı konutta oturan kişilere veya hizmetçilerinden birine yapılır. Bu maddede belirtilen şahıslara, muhatap adına tebligatın yapılabilmesi için, tebligatın yapılacağı sırada muhatabın orada bulunmaması gerekir. Muhatap, o adreste olmakla beraber sadece tebliğin yapılacağı anda orada bulunmuyor ise, tebligat, 16.madde hükmü uyarınca yapılır. Ancak, 7201 Sayılı Kanunun 16.maddesi yazılı olduğu üzere muhatabın tebliğ sırasında orada bulunmadığı saptanmadan anılan maddeye göre tebligat yapılamaz. Şikayetçi borçlunun "Mahmutbey Mah. Osman Yılmaz Cad. No:47/47 İç Kapı No: 1 Hendek/Sakarya " adresine çıkarılan ve 06.12.2011 tarihinde tebliğ edilen taşınmaz açıkartırma ilanı tebligatının incelenmesinde, muhatap ile babasının aynı çatı altında birlikte oturduklarına dair bir meşruhat yazılmaksızın babası Erdoğan Gürbüz'e yapılan tebligat sulsüzdür. 2) 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun "Tebliğ imkansızlığı ve tebellüğden imtina" başlıklı 21/1. maddesinde; "Kendisine tebligat yapılacak kimse veya yukarıdaki maddeler mucibince tebligat yapılabilecek kimselerden hiçbiri gösterilen adreste bulunmaz veya tebellüğden imtina ederse, tebliğ memuru tebliğ olunacak evrakı, o yerin muhtar veya ihtiyar heyeti azasından birine veyahut zabıta amir veya memurlarına imza mukabilinde teslim eder ve tesellüm edenin adresini ihtiva eden ihbarnameyi gösterilen adresteki binanın kapısına yapıştırmakla beraber, adreste bulunmama halinde tebliğ olunacak şahsa keyfiyetin haber verilmesini de mümkün oldukça en yakın komşularından birine, varsa yönetici veya kapıcıya da bildirilir. İhbarnamenin kapıya yapıştırıldığı tarih, tebliğ tarihi sayılır." hükmü öngörülmüştür. Şikayetçinin "Mahmutbey Mah. Osman Yılmaz Cad. No:47/47 İç Kapı No:1 Hendek/Sakarya "adresine ikinci kez çıkarılan ve 03.02.2011 tarihinde tebliğ edilen taşınmaz açıkartırma ilanı tebligat parçasına tebliğ memuru muhatabın tevziat saatlerinden sonra adresine dönüp dönmeyeceği, dönecekse ne zaman döneceği tevsik edilmediğinden Tebligat Kanunu'nun 21/1 .maddesine göre yapılan tebligatda usulsüzdür. 3) 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun 21/1. maddesinde göre 03.02.2011 tarihinde tebliğ edilen taşınmaz açıkartırma ilanı tebligatının usulüne uygun bir şekilde tebliğ edildiği bir an için kabul edilse bile tebliğ işleminin ihale günü yapılmış olması karşısında; tebliğden beklenen amaca ulaşamayacağı muhakkaktır.

Diğer bir anlatımla borçlunun ihaleyi duyurması, muhtemel alıcıları haberdar etmesi için kendisine makul bir süre tanınması kuralına anılan durum aykırılık teşkil eder. İİK.nun 127. maddesi gereğince satış ilanının bir suretinin alakadarlara tebliği zorunludur. Yukarıda belirtildiği üzere tebliğ, Tebligat Kanunu hükümlerine aykırı olarak yapıldığından, satış ilanı tebliği zorunluluğu bu hali ile yerine getirilmediğinden, bu husus başlı başına ihalenin feshi sebebidir. Yukarıda açıklanan nedenlerle icra mahkemesince, şikayetin kabulü ile ihalenin feshine karar vermek gerekirken reddi isabetsizdir.

Sonuç: Borçlunun temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 25/01/2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Sonuç olarak Yargıtay 12 H.D Kararları da irdelendiğinde usulsüz tebligat konusu önem arz etmekte olup tebligat usul ve esasları iyice irdelenmelidir. Tebligat'ın 7201 Sayılı Tebligat Kanunu'nun hükümlerine uygun yapıp yapılmadığını icra müdürü mutlak iyice irdelemelidir. İhale günü yapılmış olması karşısında; tebliğden beklenen amaca ulaşamayacağı ve bu amaca hizmet etmediği gerekçesi bile ihalenin bozulması nedeni olduğuna göre icra müdürü tebligatın usulsüzlüğüne kanaat getirir veya ihalenin yapılmasına 1-2 gün varken veya ihale günü tebligat yapılırsa borçluya zarar verme veya ihale öncesi ön çalışma yapmasına veya hazırlık yapmasına engel olduğundan tazminata mahkum olacağı aşikardır.

Kanımızca 7201 sayılı Tebligat Kanunu ve İcra İflas Kanunda yeni bir düzenleme yapıp icra müdürü tebligatın usulüne uygun yapıp yapılmadığını denetlemekle mükelleftir hilafına hareket etmesi halinde tazminata mahkum edilmelidir şeklinde düzenleme getirilmeli ya da İcra müdürü tebligatın usulüne uygun olarak yapıp yapılmadığını denetleyemez deyip keskin bir madde eklenmelidir.O Vakit icra müdürü inceleme yetkisi olmadığından tazminata da mahkum edilemez ibaresi de eklenmelidir. Söz konusu düzenlemelerin bir an önce yapılması gerekmektedir. Ayrıca PTT Memurları tebligat işlemlerini yerine getirdiğinden bu görevlilere iyi bir eğitim verilmelidir. Ayrıca ptt memurlarının sorumluluğu ile ilgili yeniden düzenleme yapılmalıdır. İcra müdür ve yardımcılar adli bir memur olduğundan tebligat ise yargısal sürecin bildirim ayağı olduğundan icra müdür ve yardımcılarının usulsüz tebligatı bu fiziksel altyapı ve personel yetersizliği ve kişi başına inceleme yapılan dosya sayısı ile çözmesi mümkün görünmemektedir. Gerekli düzenlemeler bir an önce yapıp tebligat yasasında ve icra iflas kanunda değişiklik yapılması düşüncesindeyiz. 18/04/2013

YARARLANILAN KAYNAKLAR

Av. Talih Uyar İktisatçı Emekli İcra Müdürü Enver Karmış Adalet Müfettişi Şenay ALTINAY