

İcra Dairelerince Alacaklı Taraf Avukatına Ödenmesine Karar Verilen
Vekâlet Ücretlerinin Belgelendirilmesi

Erdem DEMİR (Stj. Avukat)
Hüseyin DEMİR (İzmir 11. İcra ve İflas Müdürü)
CEP: 0505.298.36.08

İcra dairelerince alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen vekâlet ücretlerinin belgelendirilmesi konusundaki mevcut uygulamaya Yüksek Yargıtay 12. Hukuk Dairesi Başkanlığı 19.10.2010 tarihli kararı ile açıklık getirdi.

Bilindiği gibi icra dairelerince borçludan alınarak, müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekâlet) ücretlerinin belgelendirilmesine ilişkin usul ve esaslar 23.02.2006 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 356 Sıra Nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği’nde açıklanmıştı.

Bu defa 11.09.2007 tarih ve 26640 sayılı Resmi Gazete’de yayınlanan 375 sayılı Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile anılan düzenlemeyle ilgili verilen yargı kararları göz önüne alınarak, **söz konusu belgelendirme işleminin “İcra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekâlet) ücretlerinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek makbuzu düzenlenecek olup, bir nüshası ödemeyi yapan memura verilecek; makbuzun avukatta kalan nüshasına ise icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülmesi ve ödemeyi yapan memur tarafından imzalanması şartı aranmayacaktır.”** şeklinde yapılması uygun görülmüştür.

Uygulamada icra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekâlet) ücretlerinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek makbuzu düzenlenmeden avukatlık ücreti dosyada bloke edilerek ödenmemektedir.

Yüksek Yargıtay 12. Hukuk Dairesi’nce 04.04.2008 Tarih ve 2008/3935 Esas, 2008/6867 Karar sayılı ilamı ile¹ Yerel mahkemenin “İcra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekâlet) ücretlerinin avukata ödendiği anda, avukat tarafından borçlu adına en az iki nüsha serbest meslek makbuzu düzenlenmesi gerektiği öte yandan BK 84. maddesi gereğince yapılan ödemelerin öncelikle masraf ve faizin düşülmesi gerektiği vekâlet ücretinin de masraf kavramına girmesi nedeni ile yatırılan paranın öncelikle vekâlet ücreti olarak kabulü Avukatlık Kanunu’nda uygun olduğundan dosyaya yatan paranın vekâlet ücreti kabul edilerek serbest meslek makbuzu talep edilmesinin yasaya uygun olması nedeni ile şikâyetin reddine dair 18.01.2008 tarih ve 2008/35- 18 sayılı kararı hakkında” **onanmış olup, 19.10.2010 tarih ve 2010/11306 Esas, 2010/23811 Karar sayılı ilamı ile² içtihat değişikliğine gidilerek** Yerel mahkemenin aynı doğrultudaki şikâyetin reddine dair kararını anılan tebliğin icra dosyasında mevcut paranın alacaklı vekiline ödenmesine engel nitelikte olmadığı gereğinin yerine getirilmemesinin ancak alacaklı vekilinin vergi dairesinde usulsüzlük cezası ile cezalandırılması sonucunu doğurabileceği bu nedenle alacaklı vekilinin dosyada mevcut paranın kendisine ödenmesi talebinin reddine ilişkin memurluk kararının yasal dayanağı bulunmaması nedeni ile mahkemece şikâyetin kabulü yerine yazılı gerekçe ile reddinin isabetsiz olduğu gerekçesi ile **bozulmasına karar vererek icra dairelerince alacaklı taraf**

avukatına ödenmesine karar verilen vekâlet ücretlerinin belgelendirilmesi konusundaki mevcut uygulamaya açıklık getirmiştir.

İzmir 1. İcra Mahkemesi'nce 09.05.2011 Tarih ve 2011/443-434 sayılı kararı ile “Davacı vekilinin borçlu aleyhine yaptıkları icra takibinde, icra dosyasına yatan paraları tahsil etmek üzere icra müdürlüğüne müracaat ettiklerini dosyaya serbest meslek makbuzu sunmadıklarından bahisle kendilerine ödeme yapılmadığından bahisle yaptığı memur muamelesini şikayet sonucu anılan tebliğin icra dosyasında mevcut paranın alacaklı vekiline ödenmesine engel nitelikte olmadığı gereğinin yerine getirilmemesinin ancak alacaklı vekilinin vergi dairesinde usulsüzlük cezası ile cezalandırılması sonucunu doğurabileceği gerekçesi ile şikayetin kabulüne karar vermek sureti ile ***icra dairelerince alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen vekalet ücretlerinin belgelendirilmesi konusundaki mevcut uygulamaya açıklık getirmiştir.***

¹ Yargıtay 12. HD. 04/04/2008 tarih ve 2008/3935-6867 Sayılı Kararı.

² Yargıtay 12. HD. 19/10/2008 tarih 2010/11306-23811 Sayılı Kararı.

T. C.
YARGITAY
12. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2008/3935
KARAR NO : 2008/6867

YARGITAY İLAMI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İzmir 3. İcra Mahkemesi
TARİHİ : 18/01/2008
NUMARASI : 20008/35 – 2008/18
DAVACI : AKBANK
DAVALI : ---
DAVA TÜRÜ : Şikayet

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmesi üzerine bu işle dosya mahallinde daireye gönderilmiş olmakla okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü:

Tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, temyize konu olunan karada yazılı gerekçelere göre yerinde bulunmayan temyiz sebeplerinin reddiyle usul ve kanuna uygun mahkeme kararının İİK. 366. ve HUMK. 438. maddeleri uyarınca ONANMASINA, 14,00 YTL onama harcı temyiz edenden alındığından başkaca harç alınmasına mahal olmadığına, 04.04.2008 gününde oybirliğiyle kara verildi.

T.C.
YARGITAY

12.Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2010/11306

KARAR NO : 2010/23811

YARGITAY İLAMI

İNCELENEN KARARIN

MAHKEMESİ : İzmir 4. İcra Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 02/04/2010

NUMARASI : 2010/350 – 2010/423

DAVACI : ALACAKLI: TC ZİRAAT BANKASI AŞ EFES ŞB.

DAVALI : ---

DAVA TÜRÜ : Şikayet

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki alacaklı vekili tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olmakla okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü:

23.02 2006 tarihli Resmi Gazete’de yayınlanan 356 sıra nolu Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği ile icra dairelerince borçludan alınarak müvekkili adına takibat yapan alacaklı taraf avukatına ödenmesine karar verilen avukatlık (vekâlet) ücretinin avukata ödendiği anda avukat tarafından borçlu adına en az 2 nüsha serbest meslek makbuzu düzenleneceği ve makbuzun avukatta kalan nüshasına da icra dairesince ödemenin yapılmış olduğuna dair bir şerh düşülerek, ödemeyi yapan memur tarafından (sicil numarası da yazılarak) imzalanacağı belirtilen şekilde yetkili memura imzalatılmadığı tespit edilen her bir serbest meslek makbuzu için ayrı ayrı Vergi Usul Kanunu’nun 352-II/7 nci maddesine göre söz konusu avukat adına usulsüzlük cezası kesileceği ilan edilmiştir. Bu tebliğ, icra dosyasında mevcut paranın alacaklı vekiline ödenmesine engel olabilecek nitelikte olmayıp gereğinin yerine getirilmemesi ancak alacaklı vekilinin vergi dairesinde usulsüzlük cezası ile cezalandırılması sonucunu doğurabilir. Bu nedenle alacaklı vekilinin dosyada mevcut paranın kendisine ödenmesi talebinin reddine ilişkin memurluk kararının yasal dayanağı bulunmayıp mahkemece şikâyetin kabulü yerine yazılı gerekçe ile reddi isabetsizdir.

Sonuç: Alacaklı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK. 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca BOZULMASINA, 19.10.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.