

**AVUKATLIK MESLEK KURALLARI ve TÜRKİYE BAROLAR
BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU KARARLARI IŞIĞI ALTINDA
AVUKATLIK DİSİPLİN HUKUKU HÜKÜMLERİ UYGULAMALARI**

**AV. EYÜP DEMİNER - SİVAS BAROSU
OCAK – 2019**

AVUKATLIK MESLEK KURALLARI ;

Mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla “meslek kuralları” oluşturulmuştur.

Meslek Kurallarının bir kısmı Avukatlık Yasasında vardır. Bir bölüm meslek kuralları ise Türkiye Barolar Birliğince hazırlanmış ve 8-9 Ocak 1971 tarihinde Adana’da yapılan IV. Olağan Genel Kurul toplantısında kabul edilmiştir.

50 maddeden ibaret meslek kuralları, TBB Bülteninin 26 Ocak 1971 tarihli 5. sayısında yayınlanarak yürürlüğe girmiştir. 20 ve 27. maddeler, daha sonraki yıllarda değişikliğe uğrayarak bugünkü şeklini almıştır.

Avukatlık Yasasının 134. maddesi, meslek düzen ve geleneklerine uymayanlar hakkında disiplin cezaları uygulanmasını öngörmektedir. Avukatlık Yasası Yönetmeliğinin 81. maddesinde de aynı nitelikte bir hüküm bulunmaktadır.

Halen Yürürlükte olan Meslek Kuralları aşağıda verilmiştir :
I- GENEL KURALLAR

- Türk avukatları Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin bağımsızlığı gereğine inanmışlar ve bu konuda kendilerine gerek kişi, gerek kuruluş olarak düşen görevleri başarıya kararına varmışlardır.
- Mesleki çalışmasında avukat bağımsızlığını korur; bu bağımsızlığını zedeleyecek iş kabulünden kaçınır.
- Avukat mesleki çalışmasını kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve tam bir sadakatle yürütür.
- Avukat mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır. Avukat özel yaşantısında da buna özen göstermekle yükümlüdür.
- Avukat yazarken de, konuşurken de düşüncelerini olgun ve nesnel bir biçimde açıklamalıdır. Mesleki çalışmasında hukukla ve yasalarla ilgisiz açıklamalardan kaçınmalıdır.
- Avukat iddia ve savunmasının hukuki yönü ile ilgilidir. Taraflar arasında anlaşmazlığın doğurduğu düşmanlıkların dışında kalmalıdır.

- Avukat salt ün kazandırmaya yönelik her türlü gereksiz davranıştan titizlikle kaçınmalıdır.
- Avukat, yalnız adres değişikliğini reklam niteliğini taşımayacak biçimde ilan yoluyla duyurabilir.
- Avukatın başlıklı kağıtları, kartvizitleri, büro levhaları reklam niteliğini taşıyabilecek aşırılıkta olamaz.
- Avukat telefon rehberinde meslekler kısmında adres yazdırabilir. Bunun dışında farklı büyüklükteki harflere ya da ilan niteliğinde yazılara yer veremez.
- Ortak büro avukatları, büronun reklam aracı olmamasına, hukuk bürosu niteliğinin yitirilmemesine dikkat ederler.
- Avukat kendisine iş sağlama niteliğindeki her davranıştan çekinir.
- Avukat, yasal olarak bulunduğu başkaca mevkii ve olanakların mesleki çalışmalarına etkili olmamasına dikkat eder. Avukat mesleki çalışması dışında kişisel anlaşmazlıklarda avukatlık sıfatının özelliklerinden yararlanamaz.
- Avukat, aynı dava içinde birbirine karşıt isteklerde bulunamaz.
- Avukat, Türkiye Barolar Birliğince kabul olunan mesleki dayanışma ve düzen gereklerine uygun davranmak zorundadır.
- Avukat, bürosunun görevin vakarına uygun biçimde tutulması için çaba gösterir.
- Uzunca bir süre bürosundan uzak kalmak zorunda bulunan avukat, işlerine bakacak, müvekkillerini kabul edecek meslektaşının adını Barosuna bildirir.
- Avukat, meslek kuruluşunca verilen görevleri haklı nedenler dışında kabul etmek zorundadır.
- Mesleki çalışmasından ötürü aleyhine açılan dava dilekçesinin bir örneğini avukat Barosuna verir. Barosunun hukuki anlaşmazlıklardaki arabuluculuk teklifini kabul etmek zorundadır.
- Avukat kendisiyle ilgili her türlü belgeyi Baro'da görmek hakkına sahiptir.

II. YARGI ORGANLARIYLA VE ADLİ MERCİLERLE İLİŞKİLER :

- Yargıç ve savcılarla ilişkilerinde avukat hizmetin özelliklerinden gelen ölçütlere uygun davranmak zorundadır. Bu ilişkilerde karşılıklı saygı esastır.

- Avukat daha önce yargıç ve savcı ya da hakem ya da başkaca resmi bir sıfatla incelediği işte görev alamaz.
- Yargıç ve savcı ile hısımlık ya da evlilikten gelen engelleri gösteren yasa hükmünde yazılı derece dışında kalan hısımlar ve başkaca yakınlarında avukat, meslek onuruna en uygun biçimde takdirini kullanır.
(Türkiye Barolar Birliğinin 27-28 Mayıs 1989 tarihinde Giresun'da yapılan XX. Olağan Genel Kurulu kararıyla değişik metin)
- Avukatlar ve avukat stajyerleri, mesleğe yakışır bir kılık ve kıyafetle başları açık olarak mahkemelerde görev yaparlar. Duruşmalara, Türkiye Barolar Birliğince şekli saptanmış cübbe ile ve temiz bir kıyafetle çıkarlar. Erkek avukatlar iklim ve mevsim koşullarının elverdiği ölçüde kravat takarlar.
- Avukat duruşmayı terk edemez. Ancak kişisel ya da meslek onurunun zorunlu kıldığı durumlarda duruşmadan ayrılabilir. Bu durumda avukat derhal Baroya bilgi verir.
- Avukat savunma için zorunlu olmadıkça davanın uzaması sonucuna varacak isteklerden kaçınır.
- Yargıcın reddi, savcılarının ve başkaca adalet görevlilerinin reddi ve şikayet edilmesi konusunda ve genellikle konuşmalarında ve yazılarında avukat konunun gerektirdiği gerekçeleri amacı aşmayacak biçimde açıklar.
- Red ya da yakınma dilekçelerinin bir örneğini Baroya verir.
- Avukat ileride tanık olarak dinlenecek kimselerden istisnai olarak bazı konuları öğrenmek zorunda kalmış olursa, bu kişileri etkilemiş olma şüphesi altına düşmekten kaçınmalıdır. Avukat tanıklara önerilerde bulunamaz, nasıl hareket edecekleri hakkında talimat veremez.
- Avukat mahkeme kalemlerinde, icra dairelerinde ve her türlü mercilerde çalışan görevlilerle olan ilişkilerinde meslek onuruna ve ağırbaşlılığına uygun tutum ve davranışlarını korur.

III. MESLEKTAŞLAR ARASI DAYANIŞMA VE İLİŞKİLER ;

- Hiçbir avukat, bir meslektaşının mesleki tutum ve davranışları hakkında düşüncelerini kamuoyuna açıklayamaz. Bu yoldaki şikayetlerin mercii yalnız Barolardır.
- Hiçbir avukat, herhangi bir meslektaşı özellikle hasım vekili meslektaşı hakkında küçük düşürücü nitelikte kişisel görüşlerini ve düşüncelerini açıkça belirtemez.
- Bir avukat başka bir avukata karşı asil ya da vekil sıfatıyla takip edeceği davayı kendi Barosuna bir yazı ile bildirir.

- Bu kural, bilgi verme yükümlülüğü ile bağılı olarak Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin, üçüncü kişiler aleyhine ya da üçüncü kişilerin Barolar ve TBB aleyhine açacağı davalar için de geçerlidir.
- Bir başka Baro bölgesinde ilk kez bir davaya giden avukat o yer Baro başkanına nezaket ziyaretinde bulunmaya gayret eder.
- Bir meslektaşının ölümü ya da başkaca nedenlerle Baro başkanlığınca görevlendirilen avukat, kabul edilebilir bir neden göstermeksizin bu görevi reddedemez.
- Mesleki çalışmada, avukatlar arasında usule ilişkin işlemlerde ve dosya incelemelerinde dayanışma gereği sayılabilecek yardımlar ve kolaylıkları esirgemezler.
- Duruşmaya geç kaldığı için hakkında gıyap kararı alınan avukat hemen gelmişse, diğer taraf vekili olan avukat gıyap kararının kaldırılmasını ya da düzeltilmesini istemek zorundadır.
- Bir başka yerdeki duruşmasına mazereti nedeniyle gidemeyen avukat, karşı taraf avukatı bir başka yerden geliyorsa mazeretini önceden meslektaşına bildirmelidir.
- Avukatlar arasında “özeldir” kaydı taşıyan yazışmalar, yazanın rızası olmadan açıklanamaz.
- Avukat, hasım tarafın ancak avukatı ile görüşebilir. Hasım tarafın avukatı yok ise, avukatın hasım tarafla teması zorunlu sınırlar içinde kalır. Hasım tarafla her temasından sonra avukat, müvekkiline bilgi verir.
- Avukat, dava türü ve usulü ne olursa olsun, mahkemeye verdiği dilekçe ve önemli belgelerin bir örneğini (-istemese de-) karşı taraf vekili meslektaşına verir.
- Yanına stajyer avukat almayı kabul eden avukat, stajyerin iyi yetişmesi için gerekli dikkati ve ilgiyi gösterir ve olanaklarını hazırlar.

IV. İŞ SAHIPLERİYLE İLİŞKİLER :

- Avukat müvekkiline davanın sonucu ile ilgili hukuki görüşünü açıklayabilir. Fakat, bunun bir güvence olmadığını özellikle belirtir.
- Avukat aynı davada birinin savunması, öbürünün savunmasına zarar verebilecek durumda olan iki kişinin birden vekaletini kabul edemez.
- Bir anlaşmazlıkta taraflardan birine hukuki yardımda bulunan avukat, yararı çatışan kimseleri temsil etmemek kuralı ile bağılıdır.
- Avukat meslek sırrı ile bağılıdır.

- Tanıklıktan çekinmede bu ölçüyü esas tutar. Avukat davasını almadığı kimselerin başvurması nedeniyle öğrendiği bilgileri de sır sayar. Avukatlık sırrının tutulması süresizdir. Meslekten ayrılmak bu yükümlülüğü kaldırmaz.
- Avukat, yardımcılarının, stajyerlerinin ve çalıştırdığı kimselerin de meslek sırrına aykırı davranışlarını engelleyecek önlemleri alır.
- Avukat kendisine teklif edilen işi gerekçe göstermeden reddedebilir. Takdirine esas olan nedenleri açıklamak zorunda bırakılamaz.
- Avukat, zamanının ve yeteneklerinin erişemediği bir işi kabul edemez.
- Avukat davayı almaktan ve kovuşturılmaktan çekinme hakkını müvekkiline zarar vermeyecek biçimde kullanmaya dikkat edecektir.
- İş sahibi anlaşmayı yaptığı avukattan sonra, ikinci bir avukata vekalet vermek isterse ikinci avukat işi kabul etmeden önce ilk vekalet verilen avukata yazıyla bilgi vermelidir.
- Avukat, kesin olarak zorunlu bulunmadıkça müvekkil adına basına açıklamada bulunamaz. Açıklamalarda adalete etkili olmak amacı güdülemez.
- Avukat, baktığı davada görevini savsaklayarak ya da kötüye kullanarak müvekkili zararına kendisine bir yarar sağlayamaz.
- Avukat işle ilgili giderleri karşılamak üzere avans isteyebilir. Avansın işin gereğini çok aşmamasına, avanstan yapılan harcamaların müvekkile zaman zaman bildirmeye ve işin sonunda avanstan kalan paranın müvekkile geri verilmesine dikkat edilir.
- Müvekkil adına alınan paralar ve başkaca değerler geciktirilmeksizin müvekkile duyurulur ve verilir. Müvekkille ilgili hesap varsa uygun sürelerde durum yazıyla bildirilir.
- Avukat, müvekkilinden meslektaşlarına yönelecek sataşmaları önlemeye çalışır.
- Avukat, “hapis hakkı” nı alacağı ile orantılı olarak kullanabilir.
- Adli müzaheret nedeniyle görülen işler, diğer işlere gösterilen özenle yürütülür.

Ücret davası açacak olan avukat, önce Baro Yönetim Kuruluna bilgi verir. Bu konuda Baro yönetim kurulunun görüşlerini bildirme yetkisi vardır.

V. AVUKATLARIN BAROLARLA VE TBB İLE İLİŞKİLERİ ;

- Baro başkanlığı, Baro yönetim kurulu ve disiplin kurulu üyelikleri ile TBB başkanlığı, TBB yönetim kurulu üyeliği, TBB disiplin kurulu başkanlığı ve üyeliği görevleri bir kişide birleşemez.

VI. YÜRÜRLÜK VE UYGULAMA ALANI ;

Yukarıdaki meslek kurallarının sürekli gelişimini sağlamak üzere Barolar, TBB Genel Kuruluna, gündeme ilişkin hükümlere uyma koşulu ile yeni teklifler getirebilirler.

Yukarıdaki yazılı meslek kuralları, TBB'nin 8-9 Ocak 1971 tarihli IV. Genel Kurul Toplantısında kabul edilmiş ve TBB Bülteninde yayımı tarihinde yürürlüğe girmesine karar verilmiştir.

AVUKATLIK DİSİPLİN HUKUKU ;

Mesleğin düzen ve geleneklerini korumak, yasaların avukatlara tanıdığı hakların gerçekleşmesi ve yüklediği görevleri tam ve şerefli bir şekilde yerine getirmek amacıyla "meslek kuralları" oluşturulmuştur.

Avukatlık mesleğinde avukatlık yasası ve yönetmeliği ile birlikte meslek kurallarının da iyi bilinmesi ve özümsemesi oldukça önemlidir. Avukatlık yasasında bu kurallar uyulması zorunlu kurallar olup bu kurallara aykırı hareket eden avukat hakkında disiplin cezası uygulanır. Avukatlık yasası ve meslek kuralları, Türk avukatlarının Türkiye sınırları dışındaki eylem ve davranışları için de geçerlidir.

Baro Yönetim Kurulu, İHBAR, ŞİKAYET ve ya CUMHURİYET SAVCISININ İSTEĞİ İLE YA DA RESEN DİSİPLİN SORUŞTURMASINA BAŞLAMAKTADIR.

DİSİPLİN SORUŞTURMASI AVUKATIN LEVHASINA KAYITLI OLDUĞU BARO YÖNETİM KURULU TARAFINDAN YAPILIR. BARO, YÖNETİM KURULU ÜYELERİNDEN BİRİNİ MUHAKKİK (SORUŞTURMACI) OLARAK GÖREVLENDİRİR.

BARO YÖNETİM KURULU, SORUŞTURMA AMACI İLE HER TÜRLÜ ADLİ, İDARİ , KAZAİ MERCİLERDEN BİLGİ ve BELGE İSTEYEBİLİR. BARO YÖNETİM KURULU SAVUNMA VERMEYEN AVUKATA 1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU MADDE 64 UYARINCA İDARİ PARA CEZASI VEREBİLİR.

ANCAK, BU İDARİ PARA CEZASI DİSİPLİN CEZASI NİTELİĞİNDE OLMADIĞINDAN TEKERRÜRE ESAS OLMAZ.

YÖNETİM KURULU DOSYAYI ve RAPORU İNCELEYEREK , ÜYE TAM SAYISININ SALT ÇOĞUNLUĞU İLE KARAR VERİR.

(MADDE 93/2)

BU ŞARTI TAŞIMAYAN YÖNETİM KURULU KARARI YOK HÜKMÜNDE OLACAĞI İÇİN YÖNETİM KURULU KARARI DA DAHİL DAHA SONRA YAPILMIŞ TÜM İŞLEMLER GEÇERSİZ SAYILACAKTIR.

YÖNETİM KURULU DİSİPLİN KOVUŞTURMASININ ŞİKAYETLİ AVUKATIN HANGİ EYLEMLERİ SEBEBİ İLE AÇILDIĞINI GEREKÇELİ OLARAK BELİRTİR.

ÇÜNKÜ ; BARO DİSİPLİN KURULU YÖNETİM KURULUNUN KARARINDA BELİRLENDİĞİ EYLEMLERLE SINIRLI OLARAK DİSİPLİN KOVUŞTURMASINI YÜRÜTMEK ve NETİCELENDİRMEKLE YÜKÜMLÜDÜR.

BARO YÖNETİM KURULUNUN ŞİKAYETE KONU OLAY İLE İLGİLİ OLARAK KESİNLEŞMİŞ DİSİPLİN KOVUŞTURMASINA YER OLMADIĞINA DAİR KARARI VAR İKEN YENİ BİR DELİL BULUNMADAN AYNI OLAY İLE İLGİLİ OLARAK DİSİPLİN KOVUŞTURMASI AÇILMASI KARARI VERİLEMEZ.

SU HUSUS ÖNEM ARZ ETMEKTE ;

ŞİKAYETÇİNİN ŞİKAYETİNDEN VAZGEÇMİŞ OLMASI BARO YÖNETİM KURULUNU BAĞLAMAYACAĞI İÇİN DİSİPLİN SORUŞTURMASINI ETKİLEMEZ. BARO YÖNETİM KURULU ŞİKAYETÇİNİN İSTEKLERİNDEN BAĞIMSIZ HAREKET ETMEK; OLAYI AVUKATLIK YASASI ve TBB MESLEK KURALLARI YÖNÜNDEN DEĞERLENDİRMEK ZORUNDADIR. ÇÜNKÜ MESLEK DUVARINDA AÇILACAK BİR GEDİK KAPATILMAZSA BÜYÜR ve YIKILAN DUVARIN ALTINDA MESLEK KALIR.

BARO YÖNETİM KURULU ŞİKAYET EDİLEN AVUKAT HAKKINDA , DİSİPLİN KOVUŞTURMASINI GEREKTİREN BİR DURUMUN MEVCUT OLMADIĞINI TESPİT ETMESİ HALİNDE “ DİSİPLİN KOVUŞTURMASINA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR VERİR.

BU KARARA KARŞI İLGİLİLER ve ya CUMHURİYET SAVCISI KARARIN TEBLİĞİNDEN İTİBAREN 15 GÜN İÇERİSİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ YÖNETİM KURULUNA İTİRAZ EDEBİLİR. KARAR SÜRESİ İÇERİSİNDE İTİRAZ EDİLMEZSE KESİNLEŞİR.

İTİRAZ EDİLMESİ HALİNDE TBB YÖNETİM KURULU DOSYA ÜZERİNDEN İNCELEME YAPAR, İNCELEME SONUNDA İNCELEMeye DEĞER NİTELİKTE GÖRÜR İSE, ÖNCEKİ KARARI KALDIRARAK, DİSİPLİN KOVUŞTURMASI AÇILMASI İÇİN DOSYAYI ÖNCEKİ KARARI VEREN BAROYA GÖNDERİR. TBB YÖNETİM KURULUNUN BU KARARI KESİNDİR.

TBB YÖNETİM KURULU, İTİRAZI HAKLI BULMAYIP RED EDERSE BU KARAR, KARAR TARİHİNDEN İTİBAREN 1 AY İÇİNDE ADALET BAKANLIĞINA ONAYA GÖNDERİR.

BU KARARLAR ADALET BAKANLIĞINA ULAŞTIĞI TARİHTEN İTİBAREN BAKANLIĞIN ONAYLAMASI HALİNDE KARAR KESİNLEŞİR.

2 AY İÇİNDE BAKANLIK BİR KARAR VERMEDİĞİ ve Ya ONAYLAMADIĞI TAKDİRDE KARAR KESİNLEŞMİŞ SAYILIR. ADALET BAKANLIĞI UYGUN BULMADIĞI KARARI BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE, GEREKÇESİ İLE BİRLİKTE TBB ne GERİ GÖNDERİR.

ADALET BAKANLIĞININ, BARO YÖNETİM KURULU KARARI İLE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNCE VERİLEN KARARLARI GEREKÇE DEĞİŞTİREREK ONAMA YETKİSİ BULUNMAMAKTADIR. BU YOLLA GERİ DÖNEN KARARLARI TBB YÖNETİM KURULU 2/3 ÇOĞUNLUKLA AYNEN KABUL EDİLDİĞİ TAKDİRDE, ONAYLANMIŞ AKSİ HALDE ONAYLANMAMIŞ SAYILIR.

DİSİPLİN KOVUŞTURMASI USULÜ ;

Disiplin kovuşturmasını yapmaya yetkili organ Baro Disiplin Kurullarıdır. Disiplin Kurulunun görevi, Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturmasının açılmasına dair kararı üzerine, avukat hakkında disiplin kovuşturması yapmak, disiplin kararları ile ilgili cezalar vermektir.

Disiplin Kuruluna doğrudan kişisel başvuru yapılamaz, bir konunun incelenmesi için mutlaka Baro Yönetim Kurulunun göndermiş kararı almış olması gerekir.

Yönetim Kurulu kararı alınmadan açılan disiplin kovuşturmasındaki bu usuli eksikliğin sonradan alınacak bir yönetim kurulu kararı ile giderilmesi de mümkün değildir.

Yönetim Kurulu kararlarında yer almayan ve Disiplin Kuruluna neden olarak gösterilmeyen konular, Baro Disiplin kurulunda kendiliğinden ele alnamaz ve karara bağlanamaz. Disiplin kovuşturması esnasında ortaya çıkan eylemler hakkında ancak Baro Yönetim Kuruluna ihbarda bulunabilir.

DİSİPLİN KURULU İNCELEMİYİ DOSYA ÜZERİNDEN YAPAR. BARO DİSİPLİN KURULUNUN SAĞLIKLI BİR KOVUŞTURMA YAPABİLMESİ İÇİN, YAPACAĞI TENSİPTE AŞAĞIDAKİ HUSUSLARA YER VERMELİDİR ;

- DOSYANIN TARAFLARINA TEBLİGAT YAPILMALI,
- TARAFLARDAN VARSA YENİ DELİLLERİNİ SUNMALARINI TALEP EDİLMELİ,
- ŞİKAYETLİ AVUKATIN SAVUNMASI İSTENMELİ ve VARSA DURUŞMA TALEBİNİN OLUP OLMADIĞI SORULMALI,

- **DURUŞMA GÜNÜ SAPTANMIŞ İSE, DURUŞMA GÜNÜ, SAATİ ve YERİ BELİRTİLMELİ AYRICA ŞİKAYETLİ AVUKATA GÖNDERİLECEK TEBLİGATTA ÇAĞRIYA UYMADIĞI TAKDİRDE İNCELEMENİN GİYABINDA YAPILACAĞI İFADESİNE YER VERMELİ,**
- **ŞİKAYETLİ AVUKATIN DİSİPLİN SİCİL ÖZETİ BARO BAŞKANLIĞINDAN İSTENMELİDİR.**

Bu şekilde oluşturulacak tensip ile ileride kararın bozulmasına sebebiyet verecek önemli usul eksikliklerinin önüne geçilmiş olacaktır.

Konuya ilişkin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu ilgili amir hükümleri aşağıdaki detaydadır.

ONUNCU KISIM: Disiplin İşlem ve Cezaları

Disiplin Cezalarının uygulanacağı haller:

Madde 134 –

Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu Kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.

Disiplin cezaları:

Madde 135 –

Disiplin cezaları şunlardır;

1. Uyarma; avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.

2. Kınama; meslekinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.

3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.

4. İşten çıkarma, avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.

Cezaların uygulanma şekli:

Madde 136–

Bu kanunun avukatların hak ve ödevleri ile ilgili altıncı kısmında yazılı esaslara uymayanlar hakkında ilk defasında en az kınama, tekrarında, davranışın ağırlığına göre, para veya işten çıkarma cezası ve 5 inci maddenin

(a) bendinde yazılı bir suçtan kesin olarak hüküm giyme halinde meslekten çıkarma cezası uygulanır.

Beş yıllık bir dönem içinde iki veya daha çok defa disiplin cezasını gerektiren davranışta bulunan avukata her yeni suçu için bir öncekinden daha ağır ceza uygulanır.

Bir defa işten çıkarılan avukat, beş yıllık dönem içinde bu kanunun altıncı kısmındaki kurallara aykırı davranışta bulunursa meslekten çıkarılır.

Savunma hakkı:

Madde 137 –

Avukatlar hakkında yapılacak kovuşturmalarda, isnat olunan hususun avukata açıkça ve yazılı olarak bildirilmesi, yazılı savunmasının istenmesi ve bu savunma için en az **on günlük bir süre** tanınması zorunludur.

Baroya yazılmadan önceki ve meslekten ayrıldıktan sonraki eylem ve davranışlar:

Madde138-

Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır.

Avukatın, avukatlıktan ayrılması, avukatlığı sırasındaki eylem ve davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılmasına engel değildir.

Kovuşturma yetkisi ve eksik üyelerin tamamlanması:

Madde 139-

Kovuşturmanın dayandığışikayet veya ihbarın vaki olduğu yahut Cumhuriyet savcısının kovuşturma isteğinde bulunduğu veya kovuşturmaya esas teşkil eden eylem veya davranışın re sen haber alındığı tarihte avukat hangi baronun levhasındayazılı ise, disiplin kovuşturmasına karar verme ve kovuşturmayı yürütme yetkisi o baroya aittir.

Baro başkanı, baro yönetim ve disiplin kurulu üyeleri, kendi haklarındaki kovuşturmalarla ilgili görüşme ve kararlara katılamazlar. İkinci fıkranın kapsamına giren bir durumun mevcut olması veya ret yahut istinkaf sebepleriyle başkan ve üyelerin katılmamaları yüzünden baro yönetim ve disiplin kurullarında toplantı yeter sayısı bulunamazsa, eksikler yedeklerle tamamlanır.

Yedeklerin de herhangi bir sebeple görüşme veya karara katılmamaları yahut sayılarının yetişmemesi halinde, baro levhasında yazılı olup yönetim ve disiplin kurullarına seçilme yeterliği bulunan avukatlar arasından ad çekme yolu ile seçileceklerle eksikler tamamlanır.

Ceza kovuşturmasının disiplin cezalarına tesiri:

Madde 140–

Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatle sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır. Baro yönetim kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar.

Disiplin kovuşturmasının açılması:

Madde 141–

Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır. Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur.

Yönetim kurulu, ilgilinin ihbar ve şikayeti veya Cumhuriyet savcısının isteği üzerine yahut re sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir.

Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir. Yönetim kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir.

Şikayet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranışı hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair yönetim kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet savcısına tebliğ olunur.

Disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlara itiraz:

Madde 142–

Baro yönetim kurulunun, disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararlarına karşı, tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde şikayetçi veya Cumhuriyet savcısı tarafından Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kuruluna itiraz olunabilir.

Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından dosya üzerinde

yapılacak inceleme sonunda şikayet, ihbar veya istem konusu incelemeye değer mahiyette görülürse, evvelki karar kaldırılarak, disiplin kovuşturmasının açılması için dosya evvelki kararı veren baroya gönderilir. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun bu kararları kesindir.

Baro Yönetim Kurulunun disiplin kovuşturmasına yer olmadığına dair kararları süresi içinde itiraz edilmezse kesinleşir.

Birinci fıkra gereğince yapılan itiraz üzerine, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından verilen itirazın reddine dair kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir.

8 inci maddenin 6 ncı ve 7 nci fıkraları hükümleri bu halde de kıyasen uygulanır.

Aynı eylemden dolayı yeniden inceleme:

Madde 143-

Disiplin kovuşturması açılmasına yer olmadığına dair kararın konusuna giren eylemlerden dolayı yeniden inceleme yapılabilmesi, yeni delillerin bulunmasına ve bu kararın kesinleştiği tarihten üç yıl geçmemiş olmasına bağlıdır.

Disiplin kurulunda duruşma:

Madde 144-

Disiplin kovuşturması açılmasına karar verilen hallerde, yönetim kurulunun iletmesi üzerine, disiplin kurulu, incelemesini evrak üzerinde yapar. Disiplin kuruluna gönderilen dosya içinde avukatın sicili de bulunur. Avukatın isteği veya disiplin kurulunca gerek görülmesi halinde, inceleme duruşmalı olarak yapılır. Duruşma gizli olur.

Disiplin kurulu incelemeyi ivedilikle ve herhalde kararın kendisine gelişi tarihinden itibaren en geç bir yıl içinde sonuçlandırmak zorundadır.

Ceza davasının sonucunun beklenmesini gerektiren haller saklıdır.

Gıyapta duruşma:

Madde 145-

Çağrıya uymayan avukatın gıyabında duruşma yapılır. Şu kadar ki, duruşmaya gelmediği takdirde duruşmanın gıyabında yapılacağına davetiyyeye yazılması şarttır.

Delillerin gösterilmesi ve incelenmesi:

Madde 146 –

Disiplin kurulu, delillerin gösterilme ve incelenme şeklini, istek veya feragatle yahut evvelce verilmiş kararlarla bağlı olmaksızın takdir ve tayin eder.

Tanık ve bilirkişi dinlenmesi:

Madde 147–

Tanık ve bilirkişinin duruşmaya çağırılması veya üyelerden biri tarafından yahut istinabe yolu ile dinlenmesi veya yazılı ifadesinin okunmasıyla yetinilmesi, disiplin kurulunun takdirine bağlıdır.

Ancak, bir olayın delili yalnız bir tanığın şahsi bilgisinden ibaret ise, bu tanık her halde dinlenir.

Duruşma tutanağı:

Madde 148 - Duruşma tutanağı, disiplin kurulu başkanının görevlendireceği bir üye veya katip tarafından tutulur.

Duruşma dışında dinlenenlere ait tutanakların duruşmada okunması zorunludur.

İstinabe talimatının yerine getirilmesi:

Madde 149–

İstinabe yoluyla verilen talimat, baro merkezinde disiplin kurulu veya bu kurulun bir üyesi, diğer yerlerde o baronun disiplin kurulunca görevlendirilecek bir avukat tarafından yerine getirilir.

Tanık ve bilirkişinin çağırılması:

Madde 150 –

Tanıklar ve bilirkişiler Tebligat Kanunu hükümlerine göre çağırılır.

Usulüne göre çağırılıp da hukuken geçerli bir mazereti olmaksızın gelmeyen veya kanuni bir sebep olmaksızın tanıklık yahut bilirkişilikten veya yemin etmekten çekinen kimseler hakkında Ceza Muhakemesi Kanununun tanıklıkla ilgili hükümleri uygulanır. Bu fıkra hükmüne göre gerekli kararları vermeye Baronun bulunduğu il merkezindeki sulh ceza hâkimi yetkilidir. Sulh ceza hâkimi bu kararları disiplin kurulunun tutanak örneği üzerinden verir.

Disiplin kurulu üyelerinin reddi ve istinkafı:

Madde 151–

Disiplin kurulu üyeleri, Ceza Muhakemeleri Usulü Kanununda yazılı sebeplerle reddedilebilir ve istinkaf edebilirler.

Ret istemi, reddi istenen üyeden başkalarının katılmasıyla incelenir.

Ret ve istinkaf sebebiyle kurulun toplanamaması halinde 139 uncu maddeye göre işlem yapılır.

Kararların tebliği:

Madde 152-

Disiplin kurulu kararlarının onanmış bir örneği ilgililerden başka, baronun bulunduğu il merkezindeki Cumhuriyet savcısına da tebliğ olunur.

İşten yasaklanma:

Madde 153-

Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir. Disiplin kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder.

Karar, hakkında kovuşturma yapılan avukata gerekçesiyle birlikte tebliğ olunur ve bu karar verildiği tarihte yürürlüğe girer. Ancak, karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz. Bu husustaki itirazlar ivedilikle ve en geç bir ay içinde karara bağlanır. İtiraz yerinde görülürse karar kaldırılır.

İşten yasaklanma kararı, yargı organları ile sair mercilere baro başkanlığı tarafından derhal duyurulur.

İşten yasaklanmanın zorunlu olduğu haller:

Madde154-

Haklarında meslekten çıkarma cezası verilen veya 42 nci madde uyarınca geçici olarak görevlendirilmiş olup, yapılan işlerin ücretini iş sahibinden aldığı halde aynı maddenin son fıkrası gereğince kabule değer bir sebep olmaksızın ilgili mercie ödememiş olan avukatların işten yasaklanmaları zorunludur.

Yukarıdaki fıkrada belirtilen işten yasaklanma sebeplerinin meydana gelmesinden itibaren iki ay içinde disiplin kurulunca haklarında işten yasaklama kararı verilmeyen avukatlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunun doğrudan vereceği kararlarla işten yasaklanırlar.

İşten yasaklanmanın hükümleri:

Madde 155-

İşten yasaklanmış olanlar bu tarihten itibaren avukatlığa ait yetkileri hiçbir şekilde kullanamazlar. Bu hüküm avukatın eşi ile reşit olmayan çocuklarına ait işlerde uygulanmaz.

Birinci fıkrada yazılı yasağa aykırı hareket eden avukat hakkında 135 inci maddenin 4 ve 5 inci bentlerinde yazılı cezalardan biri uygulanır.

Mahkemeler, resmi daireler işten yasaklanan avukatları kabul etmemekle görevlidirler.

İşten yasaklanma kararının kaldırılması:

Madde156-

İşten yasaklanma kararı, kovuşturmanın durdurulmuş veya avukatlığa engel olmayan bir ceza verilmiş olması hallerinde kendiliğinden kalkar.

İşten yasaklanma kararı, bu kararın verilmesine esas olan hal ve şartların bulunmadığı veya sonradan kalktığı sabit olursa, disiplin kurulu tarafından kaldırılır.

Disiplin kurulu kararına karşı itiraz:

Madde 157-

Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler.

Birlik disiplin kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.

145 ve 146 ncı maddeler, birlik disiplin kurulu hakkında da uygulanır.

Birlik disiplin kurulunda duruşmaya raportör üyenin işi izah etmesiyle başlanır. Bu üyenin duruşmadan önce raporunu imzalayıp dosyaya koymuş bulunması gereklidir.

Raportör üyenin izahından sonra ilgili avukat ve varsa vekilleri gerekli izahlarda bulunurlar. Bunlardan itirazı yapmış olan taraf önce dinlenir.

Son söz, hakkında disiplin kovuşturması yapılanındır.

Birlik disiplin kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir.

Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte

Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir. Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabideğildir.

8 inci maddenin altıncı ve yedinci fıkraları hükümleri burada da kıyasen uygulanır.

Delillerin serbestçe takdiri, ceza vermenin amacı ve cezadan mahsup:

Madde 158 - Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu ve barolar disiplin kurulları, gösterilen delilleri, soruşturma ve duruşmadan edinecekleri kaniya göre serbestçe takdir ederler.

Bu kurullar disiplin cezalarının verilmesinde; avukatlık onurunu, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarını ve itibarını korumak, mesleğin amaç ve gereklerine ve adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamak ilkelerini göz önünde tutarlar.

İşten yasaklanan avukata süreli olarak işten çıkarma cezası verilmesi halinde, işten yasaklandığı süre cezadan mahsup edilir.

Kovuşturma ve ceza zamanasımı:

Madde 159-

Disiplin cezasını gerektirecek eylemlerin işlenmesinden itibaren üç yıl geçmiş ise kovuşturma yapılamaz. Yönetim kurulunca işe el konulmuş ise bu süre işlemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylemlerin işlenmesinden itibaren dört buçuk yıl geçmiş ise disiplin cezası verilemez.

Disiplin cezasını gerektiren eylem aynı zamanda bir suç teşkil ediyor ve bu suç için kanun daha uzun bir zamanasımı süresi koymuş bulunuyorsa, birinci ve ikinci fıkralardaki süreler yerine bu zamanasımı süresi uygulanır.

Disiplin kararlarının uygulanması ve cezaların sicilden silinmesi:

Madde 160 - Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanamaz.

Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarı ki fıkarda yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir.

Tanık ve bilirkişi gideri:

Madde 161-

Disiplin işlemleri dolayısıyla çağırılan her tanık ve bilirkişinin, kaybettiği zaman ve harcadığı mesaiye uygun bir tazminata hakkı vardır; bunlardan çağrıya uymak için yolculuk etmek zorunda olanlara yolculuk ve ikamet giderleri de verilir. Şikayetçi ve hakkında kovuşturma yapılan avukat, dinlenmesini istedikleri tanık ve bilirkişiye ait giderleri evvelden öderler.

Avukata veya üçüncü bir kişiye yükletilmeyen veya borçludan alınma imkanı kalmayan giderler baroya yüklenir. Şikayet edenden, şikayetin mahiyeti ve yapılacak disiplin soruşturma ve kovuşturmasının genişliği göz önünde bulundurularak 10 liradan 200 liraya kadar avans alınabilir. Yapılan işlemlere, alınan avansın yetmemesi halinde, tamamlanması her zaman istenebilir.

Avans ve tamamlanması istenen miktar ilgilisi tarafından ödenmedikçe işlem yapılmayabilir.

Para cezası veya giderlerin tahsili:

Madde 162 - Para cezasına veya giderlerin ödenmesine dair olan kararlar İcra ve İflas Kanunu'nun ilamların yerine getirilmesi hakkındaki hükümlerine göre yerine getirilir. Para cezaları baroya gelir yazılır.

İcra takibi genel hükümlere göre baro tarafından vekalet verilecek avukat eliyle yürütülür.

Suçlanan avukatın incelemesinin duruşmalı olarak yapılmasını talep etmesi halinde Avukatlık Kanunu 144. Maddesi emredici nitelikte olduğundan Baro Disiplin Kurulu duruşma talebini red edemez. Duruşma talebinin reddi savunma hakkının kısıtlanması sonucunu doğurur. Gönderilen meşruhatlı davetiyede “ gelmediğiniz takdirde yokluğunuzda duruşma yapılacaktır. “ şerhi olmak kaydı ile duruşmaya gelmeyen avukatın yokluğunuzda duruşma yapılabilir.

Avukatlık Kanunda duruşmaya çağrı yazısının tebliği ile duruşma tarihi arasında ne kadar süre olması gerektiği hakkında açıklık olmamakla birlikte bu hususta yasanın 137. Maddesi hükmünün kıyasen uygulanması ve en az 10 günlük bir sürenin tanınması gerektiğini düşünmekteyiz. Suçlanan avukatın duruşmaya mazeret göndermesi halinde kurul mazereti değerlendirerek karar verecektir. Mazeretin kabulü halinde ek süre verilmesi zorunludur.

Suçlanan avukat gösterdiği tanıklar için gerekli giderleri ödemek zorundadır. Avans ve tamamlanması istenen gider ilgilisi tarafından ödenmedikçe işlem yapılmayabilir, bu giderlerin baro yönetimi tarafından karşılanacağına ilişkin yasal bir zorunluluk Avukatlık Kanununun 161. Maddesinde yoktur. Disiplin Kurulu yemin vererek tanık dinleyebilir. Disiplin Kurulu gerek görür ise

bilirkişi incelemesine de başvurabilir. Disiplin kurulu, tanık ve bilirkişinin zorla getirilmesine ilişkin taleplerini, baronun bulunduğu il merkezindeki sulh ceza hakimine yapılmalıdır.

ŞİKAYETÇİNİN ŞİKAYETİNDEN VAZGEÇMİŞ OLMASI BARO DİSİPLİN KURULUNU BAĞLAMAZ ve DİSİPLİN KOVUŞTURMASINI ETKİLEMEZ.

ŞİKAYETÇİNİN ŞİKAYETİNDEN VAZGEÇMİŞ OLMASI DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNE ENGEL DEĞİLDİR.

Baroya yazılmadan önceki ve meslekten ayrıldıktan sonraki eylem ve davranışlar:

Madde 138 –

Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirmedikçe disiplin kovuşturmasına konu olamaz. Staj dönemi bu hükmün dışındadır.

Avukatın, avukatlıktan ayrılması, avukatlığı sırasındaki eylem ve davranışlarından dolayı disiplin kovuşturması yapılmasına engel değildir.

AVUKATLIK KANUNU İŞ BU AMİR HÜKMÜ UYARINCA, AVUKATIN AVUKATLIK GÖREVİNİ BIRAKMASI, AVUKATLIĞI SIRASINDAKİ EYLEM ve DAVRANIŞLARINDAN DOLAYI DİSİPLİN KOVUŞTURMASI YAPILMASINA ENGEL DEĞİLDİR.

HAKKINDA KOVUŞTURMA YAPILAN AVUKAT, AVUKATLIĞI BIRAKSA BİLE CEZA VERİLİR.

Ceza kovuşturmasının disiplin cezalarına tesiri:

Madde 140–

Avukat hakkında başlamış olan ceza kovuşturması, disiplin işlem ve kararlarının uygulanmasına engel olmaz.

Şu kadar ki, disiplin işlem ve kararına konu teşkil edecek bir eylemde bulunmuş olan avukat hakkında aynı eylemlerden dolayı ceza mahkemesinde dava açılmış ise, avukat hakkındaki disiplin kovuşturması, ceza davasının sonuna kadar bekletilir. Bu halde yönetim kurulunun isteği üzerine disiplin kurulu, avukatın işten yasaklanmasına yer olup olmadığı hakkında 153 ve 154 üncü maddeler uyarınca bir karar vermek zorundadır.

Eylemin işlenmemiş veya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebiyle beraat hali müstesna, beraatle sonuçlanmış bir ceza davasının konusuna giren eylemlerden dolayı disiplin kovuşturması, o eylemin ceza kanunları hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olmasına bağlıdır.

Baro yönetim kurulları hükümlülükle sonuçlanan bir ceza davasının konusunu teşkil eden eylemlerden dolayı ayrıca disiplin kovuşturması açmak zorundadırlar.

YUKARIDA BELİRTİLEN AVUKATLIK YASAMIZIN 140/2 MADDESİ UYARINCA DİSİPLİN İŞLEM ve KARARINA KONU TEŞKİL EDECEK BİR EYLEMDE BULUNULMUŞ AVUKAT HAKKINDA AYNI EYLEMDEN DOLAYI CEZA MAHKEMESİNE DAVA AÇILMIŞ İSE, AVUKAT HAKKINDAKİ DİSİPLİN KOVUŞTURMASI CEZA DAVASININ SONUNA KADAR BEKLETİLİR.

YASANIN BU EMREDİCİ HÜKMÜNE GÖRE CEZA DAVASINDA VERİLEN KARARIN KESİNLEŞMESİNİ BEKLEMEDEN DİSİPLİN KURULU KARAR VEREMEZ.

ÇÜNKÜ DİSİPLİN KOVUŞTURMASININ CEZA KARARININ KESİNLEŞMESİNE KADAR BEKLETİLMESİ GEREKİR. BU HUSUS RESEN GÖZ ÖNÜNDE TUTULMASI GEREKEN BİR HUSUSTUR. CEZA DAVASININ SONUCUNUN BEKLENMESİ KURALI ŞİKAYETLİ AVUKATLAR İÇİN ZORUNLU OLUP ŞİKAYET EDENLER İÇİN ZORUNLU DEĞİLDİR.

Avukatlık Kanunu 140/2 madde hükmünden de anlaşılacağı üzere; Bu bekletme avukat hakkında açılmış bulunan “ Disiplin Kovuşturmalarında “ söz konusudur. Baro Yönetim Kurulu tarafından yapılan “ Disiplin Soruşturmasında “ böyle bir zorunluluk bulunmadığından, şikayetli avukat hakkında açıldığı bildirilen kamu davasının sonucu beklenilmesine gerek yoktur. **Ancak, davanın sonucu beklenilmeden disiplin kuruluna sevkine yer olmadığına dair karar verilmesi halinde avukat hakkındaki ceza davasının mahkumiyet ile sonuçlanıp kesinleşmesi halinde Baro Yönetim Kurulunca disiplin kovuşturması açma zorunluluğu bulunmaktadır.**

Eylemin ceza hukuku yönünden suç olarak kabul edilmesi disiplin hukuku yönünden de mutlak olarak disiplin suçu oluşturmasını gerektirmez.

Baro disiplin kurulları avukatlık yasasının 158. Maddesine göre delilleri bu madde de öngörülen ilkelerin ışığında serbestçe takdir ederler ne var ki Ceza Mahkemesi kararı ile saptanan olguların gerçeğe uygunluğu tartışılmayacağına disiplin kurulunca dikkate alınması gerekir. Diğer bir anlatım ile disiplin kurulları suçun kesinleşmiş mahkeme kararları ile belirlenen niteliğini bazı yorum ve gerekçeler ile farklı biçimde değerlendiremezler.

Avukatlık Kanunu 140/3 maddesi uyarınca eylemin işlenmemiş ve ya sanığı tarafından yapılmamış olması sebebi ile beraat hali müstesna olmak üzere, o eylem ceza kanunu hükümlerinden ayrı olarak başlı başına disiplin kovuşturmasını gerektirir mahiyette olduğu takdirde, beraat kararı disiplin kovuşturmasına engel oluşturmaz. Bu durumda ceza yasasında bağımsız olarak, ancak ceza dosyası içindeki kanıtlardan da yararlanmak sureti ile

disiplin kovuşturmasını sonuçlandırmak ve gereken kararı vermek Baro Disiplin Kurulunun görevidir.

DİSİPLİN KURULU KARARINI, DOSYANIN KENDİSİNE GELİŞ TARİHİNDEN İTİBAREN EN GEÇ 1 YIL İÇERİSİNDE VERMEK ZORUNDADIR. HAK DÜŞÜRÜCÜ BU SÜRE CEZA DAVASININ SONUCU BEKLENDİĞİ DURUMLARDA UYGULANMAZ.

DİSİPLİN KURULU KARARLARI ÜYE TAM SAYISININ SALT ÇOĞUNLUĞU İLE ALINIR.

OYLARDA EŞİTLİK OLMASI DURUMUNDA BAŞKANIN BULUNDUĞU TARAF ÇOĞUNLUK SAĞLAMIS OLUR.

ARDI ARDINA 3 TOPLANTIYA ÖZÜRSÜZ – MAZERETSİZ KATILMAYAN DİSİPLİN KURULU ÜYESİNİN ÜYELİĞİ YÖNETİM KURULU KARARI İLE DÜŞÜRÜLEBİLİR.

BU KARARA KARŞI TEBLİĞ TARİHİNDEN İTİBAREN 15 GÜN İÇİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİNE İTİRAZ EDİLEBİLİR ANCAK İTİRAZ KARARIN UYGULANMASINI DURDURMAZ.

DİSİPLİN KURULU, KOVUŞTURMANIN TAMAMLANMASI HALİNDE GEREKÇELİ OLARAK KARARINI YAZAR.

ÇÜNKÜ TBB DİSİPLİN KURULU ve İDARİ YARGI YOLUNA GİDİLDİĞİ TAKDİRDE DE İDARE MAHKEMELERİ ve DANIŞTAY BİR KARARIN HUKUKA UYGUN OLUP OLMADIĞINI ANCAK GEREKÇE SAYESİNDE ANLAYABİLİRLER.

GEREKÇESİZ KARAR HAKLI DAHİ OLSA KOVUŞTURMANIN İLGİLİLERİ YÖNÜNDEN DOŞURUCU ve İNANDIRICI OLMAZ. KARARIN GEREKÇELİ OLMAMASI BOZMA NEDENİDİR.

DİSİPLİN CEZALARI ;

Disiplin cezaları:

Madde 135 - Disiplin cezaları şunlardır;

- 1. Uyarma;** avukatın mesleğinin icrasında daha dikkatli davranması gerektiğinin kendisine bildirilmesidir.
- 2. Kınama;** mesleğinde ve davranışında kusurlu sayıldığı için avukata bildirilmesidir.
- 3. Onbin liradan yüzellibin liraya kadar para cezası.**
- 4. İşten çıkarma,** avukatın veya avukatlık ortaklığının üç aydan az ve üç yıldan fazla olmamak üzere mesleki faaliyetlerinin yasaklanmasıdır.

5. Meslekten çıkarma; avukatlık ruhsatnamesinin geri alınarak avukatın adının baro levhasından silinmesi ve avukatlık unvanının kaldırılmasıdır. Avukatlık ortaklığı için de baro avukatlık ortaklığı sicilinden silinmesidir.

MESLEKTEN ÇIKARMA CEZASI VERİLEN DURUMLAR :

Avukat suç sayılan eylem ve davranışı sonucu ceza mahkemesinde yargılanıp hakkında;

- TAKSİRLİ SUÇLAR HARIÇ OLMAK ve KESİNLEŞMİŞ BİR KARARLAR 2 YILDAN FAZLA HAPİS CEZASI ve ya ;
- DEVLETİN GÜVENLİĞİNE KARŞI SUÇLAR,
- ANAYASAL DÜZENE ve BU DÜZENİN İŞLEYİŞİNE KARŞI SUÇLAR,
- MİLLİ SAVUNMAYA KARŞI SUÇLAR,
- DEVLET SIRLARINA KARŞI SUÇLAR,
- CASUSLUK,
- ZİMMET,
- İRTİKAP,
- RÜŞVET,
- HIRSIZLIK,
- DOLANDIRICILIK,
- SAHTECİLİK,
- GÜVENİ KÖTÜYE KULLANMA,
- HİLELİ İFLAS,
- İHALEYE FESAT KARIŞTIRMA,
- EDİMİN İFASINA FESAT KARIŞTIRMA,
- SUÇTAN KAYNAKLANAN MALVARLIĞI DEĞERLERİNİ AKLAMA,
- KAÇAKÇILIK SUÇLARINDAN BİRİSİ İLE **HÜKÜM GİYERSE, AVUKAT HAKKINDA YAPILACAK DİSİPLİN SORUŞTURMASI SONUCUNDA ZORUNLU OLARAK MESLEKTEN ÇIKARMA CEZASI VERİLMELİDİR.**

Yine ;Avukatlık Kanunu uyarınca :

Avukatlığa kabulde engeller:

Madde 5 - Aşağıda yazılı durumlardan birinin varlığı halinde, avukatlık mesleğine kabul istemi reddolunur;(DEĞİŞİK BENT RGT: 08.02.2008 RG NO: 26781 KANUN NO: 5728/326)

- a) Türk Ceza Kanunu'nun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (İPTAL EDİLEN BÖLÜM RGT: 01.12.2010 RG NO: 27772 ANY. MAH. 25.02.2010 T. 2008/17 E. 2010/44 K.) (YÜR. TAR.: 01.12.2011) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak,

(DEĞİŞİK BENT RGT: 30.01.1986 RG NO: 19004 KANUN NO: 3256/2)

- b) Kesinleşmiş bir disiplin kararı sonucunda hakim, memur veya avukat olma niteliğini kaybetmiş olmak,
- c) Avukatlık meslekine yaraşmayacak tutum ve davranışları çevresince bilinmiş olmak,
- d) Avukatlık mesleki ile birleşemiyen bir işle uğraşmak,
- e) Mahkeme kararı ile kısıtlanmış olmak,
- f) İflas etmiş olup da itibarı iade edilmemiş bulunmak (Taksiratlı ve hileli müflisler itibarları iade edilmiş olsa dahi kabul olunmazlar),
- g) Hakkında aciz vesikası verilmiş olup da bunu kaldırmamış bulunmak,
- h) Avukatlığı sürekli olarak gereği gibi yapmaya engel vücut veya akılca malul olmak. (DEĞİŞİK FIKRA RGT: 30.01.1986 RG NO: 19004 KANUN NO: 3256/2)

Birinci fıkranın (a) bendinde sayılan yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş veya affa uğramış olsa da avukatlığa kabul edilmezler. (DEĞİŞİK FIKRA RGT: 30.01.1986 RG NO: 19004 KANUN NO: 3256/2)

Adayın birinci fıkranın (a) bendinde yazılı cezalardan birini gerektiren bir suçtan kovuşturma altında bulunması halinde, avukatlığa alınması isteği hakkındaki kararın bu kovuşturmanın sonuna kadar bekletilmesine karar verilebilir.

Şu kadar ki, ceza kovuşturmasının sonucu ne olursa olsun avukatlığa kabul isteğinin geri çevrilmesi gereken hallerde, sonuç beklenmeden istek karara bağlanır.

MADDENİN AMİR HÜKMÜ 1. FIKRASI A BENDİ UYARINCA ;

Yüz kızartıcı suçlardan biri ile hüküm giymiş olanların cezası ertelenmiş, paraya çevrilmiş ve ya affa uğramış olsalar bile avukatlığa kabul edilmezler.

MESLEKTEN ÇIKARMAYI GEREKTİREN BİR SUÇTAN CEZA ALINIP HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA KARAR VERİLMESİ HALİNDE NE YAPILACAKTIR ???

Bu hususta Adalet Bakanlığı görüşü irdelendiğinde ;

5271 sayılı CMK 231/5 te hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumunun hukuki niteliği, kurulan hükmün sanık hakkında bir hukuki sonuç doğurmaması şeklinde değerlendirilse de ;

Verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının delillerin denetime elverişli bir şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve

bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkumiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi uygun bir şekilde mahkumiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi ancak verilen mahkumiyet hükmünün açıklanmaması sanığın belirli bir denetim süresi içerisinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel ya da özel bir af niteliğinde bulunmadığı şeklinde yorumlanmakta ve bu şekli ile avukatlık mesleğinin ilke ve amaçları ile bağdaşmayan tüm bu hususların iyi bir disiplin incelemesinden geçirilerek avukatlık mesleğine yakışmayan tutum ve davranışlar dolayısı ile Baro kurullarınca işlem yapılması gerektiği görüş ve kanaatindedir.

Yine Türkiye Barolar Birliği de benzer görüşte olup; aşağıda bu hususta Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu tarafından verilen emsal bir karar takdirlerinize sunulmuştur.

TBB DİSİPLİN KURULU KARARI

Tarih - Esas No - Karar NoKonu

T.10.01.2014

E. 2013/596

K. 2014/8

HAGB kararı verilmesi nedeniyle kesinleşmiş bir mahkumiyet kararı olmadığından kararın hukuki sonuç doğurmayacağına ilişkin savunmanın yasal dayanağı yoktur.

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında, şikâyetçilerden masraf, vekâlet ücreti ve teminat bedeli adı altında toplam 7.450.00 TL para aldığı halde üstlendiği davayı açmadığı ve aldığı parayı da iade etmeyerek şikâyetçilere zarar verdiği, iddiası ile başlatılan disiplin kovuşturması sonucunda Baro Disiplin Kurulu'nca eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat önceki savunmaları ve itirazında özetle; Kendisine tahsil için 2009 yılında senet verildiğini, kooperatif ile şikâyetçileri anlaştırmaya çalıştığını, uhdesinde tuttuğu iddia edilen parayı o tarihte kendilerine ödediğini, 2 yıl sonra şikâyet edilmesini anlayamadığını, kooperatifin kendileri hakkında icra takibi başlatmasına sinirlendiği için şikâyetçi olduklarını, parayı öderken güvendiği için yazılı belge almadığını, mesleğini bu kadar cüz'i bir miktar için yakmasının mümkün olmadığını, iddiaların iftira olduğunu, yargılanması nedeniyle parayı bir kes daha ödemek zorunda kaldığını, duruşma zabtı ile parayı aldıklarını ikrar etmeleri nedeniyle HAGB kararı verildiğini, Disiplin Kurulu kararında "ödememekte ısrar ettiğim" belirtilmiş ise de bunun Mahkeme kararı ile çeliştiğini, 200'ün üzerinde tutuklu müvekkili olduğunu ve kararın onanması halinde kendisi ile birlikte tutuklu sanıkların da zarara uğrayacağını, , hakkındaki Mahkeme kararında HAGB kararı verilmiş olduğunu bu nedenle kararın deneme süresi sonunda hukuki sonuç doğurmayacağını, cezanın itirazen kaldırılmasını talep etmiştir.

10.01.2014 günlü duruşma yer ve saatine ilişkin olarak Şikâyetçi Y.K.'a 28.12.2013'te diğer Şikâyetçi F.K.'a 28.12.2013'te ve Şikâyetli Avukat V.K.'ya 23.12.2013 tarihinde usulüne uygun olarak tebliğat yapılmasına karşın duruşmaya gelmediklerinden evrak üzerinde karar verilmiştir.

İncelenen dosya kapsamından; 02.11.2009 günlü makbuzla 650.00 TL'nin Şikâyetçi, F.K., 24.11.2009 günlü makbuzla 6.8000.00 TL Şikâyetçi Y.K.'tan alındığı, 1. Noterliği'nin 22.06.2010 gün ve ... Yevmiye No.lu azilnamesi ile azledildiği,

Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü'nün 06.02.201 gün ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-101-05-42-0207-2011/5660 sayılı "oluru" ile "Hukuk Mahkemesi nezdinde tespit davası açmak üzere, müşteki F.K.'tan 02.11.2009 tarihinde dava masrafı olarak 650,00 Türk lirası, müşteki Y.K.'tan ise teminat bedeli adı altında 24.11.2009 tarihinde 6.800,00 Türk lirası almasına rağmen, dava açmak için hiçbir girişimde bulunmadığı gibi, aldığı toplam 7.450 Türk lirasını müştekilere iade etmeyerek uhdesinde tuttuğu, iddiası ile soruşturma izni verildiği,

Şikâyetli avukatın disiplin kovuşturmasına konu eylemi ile ilgili olarak hakkında ...3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2011/302 Esas sayısında kayıtlı olarak "Hizmet nedeniyle güveni kötüye kullanma" suçundan açılan kamu davası sonunda Mahkemece şikâyetli avukatın güveni kötüye kullanma suçu sabit görülerek TCK'nın 155/2, 168/2, 62/1 maddeleri neticeten 5 ay hapis 1 gün adli para cezası ile cezalandırılmasına, CMK'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, görülmektedir.12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı Karar gerekçesinden de görüldüğü üzere "Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ye Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ye 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükme bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ye faile bağlı olarak suç vasfının tayini ye bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanununun 136/1. Maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir. Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu hususu mahkeme kararı ile sabit olan davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı kanununun 135/4.

maddesi gereğince takdiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile onandığı,

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır. İdare Mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile Ankara 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir. Bu nedenle kararın hukuki sonuç doğurmayacağına ilişkin savunmanın yasal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi “ Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler ” Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarının 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Şikâyetli avukatın eylemi Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. maddeler aykırı olmakla disiplin suçu olduğundan Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak, Şikâyetli avukat V.K.'nın itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "Üç Ay Süre İle İşten Çıkarma Cezası Verilmesine" ilişkin 03.07.2013 gün ve 2013/40 Esas, 2013/32 Karar sayılı kararını "ONANMASINA", katılanların oybirliği ile karar verildi.

Avukat 5 yıllık dönem içerisinde 2 ve ya daha çok disiplin cezası gerektiren bir davranışta bulunmuşsa her yeni suç için öncekinden daha ağır ceza uygulanır. Ancak, bir defa işten çıkartılan avukat 5 yıllık dönem içerisinde Av. K. 34-65 maddeleri arasında yer alan kurallara aykırı davranışta bulunur ise eylemin ağırlığına bakılmaksızın meslekten çıkartılır.

Baro Disiplin Kurulları , avukatın eylem ve davranışının disiplin cezasını gerektirir nitelikte olup olmadığını serbestçe takdir yetkisine sahip olmakla beraber uygulayacaklar disiplin cezası açısından kanunun 136. Maddesindeki sırayı ve koşulları göz önüne almak zorundadır. Meslekten çıkarma cezası verilebilecek durumlar sözü edilen 136. Maddenin bir ve üçüncü fıkralarında belirtilmiş olduğundan, bu haller dışında Disiplin Kurullarının meslekten çıkarma cezası verme yetkileri bulunmamaktadır.

Avukatlık Kanununun 5/a maddesindeki değişiklik önce 4667 sayılı yasa ile 02.05.2001 tarihinde değiştirildi daha sonra 5728 sayılı yasa ile 23.01.2008 tarihinde yeniden değiştirilerek yürürlükteki halini aldı. Disiplin kurulu ceza mahkemesi kararında yer alan suç tarihini esas alarak suç tarihinde yürürlükten bulunan mevzuata göre karar verecektir.

Baro levhasına kabul ve yazılmadan önceki eylem ve davranışlar, meslekten çıkarma cezasını gerektirecek nitelikte olmadıkça disiplin kovuşturmasına konu olamaz. (1136 sayılı Av. Kanunu madde 138/1)

AVUKATIN EYLEMİ AYNI ZAMANDA 657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNUNUN 125. MADDESİNDE BELİRTİLEN DEVLET MEMURLUĞUNDAN ÇIKARMA CEZASINI GEREKTİRİYOR İSE , AVUKATIN MESLEKTEN ÇIKARILMA CEZASI ALMASI HALİNDE KURUM TARAFINDAN KARAR AYNEN UYGULANACAKTIR.

ANCAK AYNI EYLEME 657 SAYILI DEVLET MEMURLARI KANUNUNA GÖRE MEMURLUKTAN ÇIKARMA CEZASI VERİLEMİYORSA MESLEKTEN ÇIKARILMA CEZASI ALAN AVUKAT KURUM İÇERİSİNDE BAŞKA BİR GÖREVE ATANMASI GEREKİR.

TEDBİREN İŞTEN YASAKLAMA ;

1136 sayılı Avukatlık Kanunu 153 maddesi hükmüne göre avukat hakkında tedbir niteliğinde işten yasaklama kararı verilebilir. Bazı durumlarda ise tedbir niteliğinde işten yasaklanma kararının verilmesi zorunlu kılınmıştır. Bu zorunluluk 3 durumda söz konusu olur.

- **BİRİNCİSİ ; AVUKAT HAKKINDA MESLEKTEN ÇIKARMA CEZASI VERİLMİŞ İSE, BU KARAR KESİNLEŞİNCEYE KADAR GEÇİCİ SÜREDE ETKİLİ OLMAK ÜZERE TEDBİREN İŞTEN YASAKLANMA KARARI VERMEK ZORUNDADIR.**
- **İKİNCİSİ; HAKKINDA HANGİ SEBEPTEN OLURSA OLSUN TUTUKLAMA KARARI VERİLEN AVUKAT İŞTEN YASAKLANMALIDIR.**
- **ÜÇÜNCÜSÜ ; AVUKATIN 1136 SAYILI AVUKATLIK KANUNU MADDE 42 YE GÖRE BARO BAŞKANI TARAFINDAN GEÇİCİ OLARAK GÖREVLENDİRİLDİĞİ DURUMLARDA KARŞIMIZA ÇIKAR.**

Avukatlık kanunu madde 42 hükmü aynen ;

Bir avukatın geçici olarak görevlendirilmesi:

Madde 42 - Bir avukatın ölümü veya meslekten yahut işten çıkarılması veya işten yasaklanması yahut geçici olarak iş yapamaz duruma gelmesi hallerinde, baro başkanı, ilgililerin yazılı istemi üzerine veya iş sahiplerinin yazılı muvafakatini almak şartıyla, işleri geçici olarak takip etmek ve yürütmek için bir avukatı görevlendirir ve dosyaları kendisine devir ve teslim eder. (EKLENMİŞ CÜMLE RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/28) Ayrıca durumu mahkemelere ve gerekli göreceği yerlere bildirir. Bu hükümler avukatlık ortaklığı hakkında da kıyasen uygulanır.

Yukarıdaki fıkrada yazılı işlere ait kanuni süreler, dosyaların devir ve teslimine kadar işlemez. Şu kadar ki, bu süre üç ayı geçemez.

(MÜLGA FIKRA RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/28)

Kendisine görev verilen avukat haklı sebepler göstererek bunu reddedebilir.

Ret sebeplerinin yerinde olup olmadığına baro yönetim kurulu karar verir.

Vekalet görevi, temsil edilen avukatın talimatına bağlı olmaksızın, bu görevi yapan avukatın sorumluluğu altında yürür. Yapılan işlerin ücretini, kendisine vekalet

olunan avukat öder. Anlaşmazlık halinde ücretin miktarı baro yönetim kurulu tarafından belirtilir.

DİSİPLİN KURULU BU 3 DURUM İLE İLGİLİ AVUKAT HAKKINDA 2 AY İÇİNDE İŞTEN YASAKLANMA KARARI VERMEK ZORUNDADIR. VERMEZ İSE, TBB DİSİPLİN KURULUNUN DOĞRUDAN VERECEĞİ BİR KARAR İLE AVUKAT İŞTEN YASAKLANIR.

BARO DİSİPLİN KURULUNUN TEDBİREN İŞTEN YASAKLAMA KARARI VEREBİLMESİ İÇİN ŞİKAYETLİ AVUKAT HAKKINDA CEZA KOVUŞTURMASI YAPILMASI GEREKİR. ADALET BAKANLIĞININ KOVUŞTURMA İÇİN İZİN VERMİŞ OLMASI YETERLİ OLMAYIP, İDDİANAME TANZİM EDİLMEYEN AVUKAT HAKKINDA TEDBİREN İŞTEN YASAKLAMA KARARI VERİLEMEZ.

Avukatlık Kanunu madde 153 hükmü aynen ;

İşten yasaklanma:

Madde 153 - Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek mahiyette bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararıyla, tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir.

Kararın verilmesinden önce ilgilinin dinlenmiş veya dinlenmek üzere çağrılmış olup da belirtilen günde gelmemiş olması şarttır. (EKLENMİŞ CÜMLE RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/71) Ancak, baroya bildirdiği büro adresine tebligat yapılamayan avukatın ayrıca çağrılması ve dinlenmesi zorunlu değildir.

Disiplin kurulu, bu karara esas olacak delillerin hangi sınır dahilinde gösterilip inceleneceğini, istekle bağlı olmaksızın, serbestçe takdir eder.

Karar, hakkında kovuşturma yapılan avukata gerekçesiyle birlikte tebliğ olunur ve bu karar verildiği tarihte yürürlüğe girer. Ancak, karara karşı Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz olunabilir. İtiraz kararın uygulanmasını durdurmaz. Bu husustaki itirazlar ivedilikle ve en geç bir ay içinde karara bağlanır. İtiraz yerinde görülürse karar kaldırılır.

İşten yasaklanma kararı, yargı organları ile sair mercilere baro başkanlığı tarafından derhal duyurulur.

Bu madde hükmüne göre; Hakkında meslekten çıkarma cezasını gerektirebilecek bir işten dolayı kovuşturma yapılmakta olan avukat disiplin kurulu kararı ile tedbir mahiyetinde işten yasaklanabilir. Kamu davalarının devam etmesi yargı kararlarının kesinleşmemiş olması tedbir mahiyetinde işten yasaklama kararı verilmemesine engel oluşturmaz.

TEDBİR MAHİYETİNDE İŞTEN YASAKLAMA KARARININ GEREKÇELİ OLMASI ve HEMEN İLGİLİSİNE TEBLİĞ EDİLMESİ GEREKİR. KARAR VERİLDİĞİ TARİHTE YÜRÜRLÜĞE GİRER ve

UYGULAMASI BARO BAŞKANLIĞI TARAFINDAN YAPILIR. TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULUNA 30 GÜN İÇERİSİNDE İTİRAZ EDİLEBİLİR.

İTİRAZ HALİNDE DOSYA 1 AY İÇERİSİNDE KARARA BAĞLANMAK ZORUNDADIR. İTİRAZ SONUCUNDA TEDBİR KARARININ KALDIRILMASINA KARAR VERİLMESİ HALİNDE KARAR TARİHİNDEN İTİBAREN TEDBİR KENDİLİĞİNDEN KALKAR.

DİSİPLİN CEZALARININ SİLİNMESİ ;

Avukatlık Kanunu madde 160 ;

Disiplin kararlarının uygulanması ve cezaların sicilden silinmesi:

Madde 160 - (DEĞİŞİK MADDE RGT: 30.01.1986 RG NO: 19004 KANUN NO: 3256/27)

Disiplin cezalarına ait kararlar kesinleşmedikçe uygulanamaz.

Meslekten çıkarma ve işten çıkarma cezalarından başka bir disiplin cezası verilen avukatlar, uyarma, kınama ve para cezalarının uygulanmasından itibaren beş yıl geçtikten sonra disiplin kuruluna başvurarak bu disiplin cezalarının sicillerinden silinmesini isteyebilirler.

İlgilinin yukarıki fıkrada yazılı süre içerisinde disiplin cezası almamış olması halinde, disiplin cezasının silinmesine karar verilir ve sicil dosyasındaki disiplin bölümü çıkartılarak yenisi düzenlenir.

DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN VERİLEN CEZA KARARININ UYGULANABİLMESİ İÇİN KARARIN KESİNLEŞMESİ GEREKİR.

AVUKATLIK KANUNUNUN 160. MADDESİ UYARINCA KESİNLEŞEN DİSİPLİN CEZASINDAN SONRAKİ 5 YIL İÇİNDE DİSİPLİN SUÇU İŞLENMEMESİ ve MÜRACAAT HALİNDE BARO DİSİPLİN SKURULUNCA DİSİPLİN CEZASININ SİCİLDEN SİLİNMESİNE KARAR VERİLEBİLİR.

5 YILLIK SÜRE İÇİNDE DİSİPLİN CEZASI ALINMASI HALİNDE ÖNCEKİ DİSİPLİN CEZALARININ SİLİNMESİ TALEP EDİLEMEZ.

ZİRA ;

YASADA AÇIKÇA YENİ BİR CEZA ALINMAMIŞ OLMASI DENİLMEKTEDİR.

BİR KİŞİ HAKKINDA DİSİPLİN SORUŞTURMASININ BAŞLATILMASI ve ya KOVUŞTURMA AÇILMASI DİSİPLİN CEZASININ SİLİNMESİNE GENDEL OLMAYACAKTIR. İŞTEN ve MESLEKTEN ÇIKARMA CEZALARI DİSİPLİN SİCİLİNDEN SİLİNEMEZ.

İDARE MAHKEMESİNDE İPTAL DAVASI AÇILMIŞ OLMASI VERİLEN CEZANIN SİCİLDEN SİLİNMESİNİ GEREKTİRMEZ. SİLME İŞLEMİ ANCAK, İDARİ YARGILAMA SONUCUNDA İPTAL KARARI VERİLMESİ ve BU KARARIN KESİNLEŞMESİ HALİNDE MÜMKÜNDÜR ve GEREKLİDİR.

**Yasa metninden de açıkça anlaşılacağı gibi ;
Disiplin Sicilindeki kaydın silinebilmesi için ;**

- Silinmesi istenilen cezanın UYARMA, KINAMA ve PARA CEZASI cinsinden bir ceza olması,
- Bu cezaların kesinleşmiş olması (uygulanması, siciline kaydedilmesi)
- Aradan 5 yıllık süre geçmesi,
- 5 yıllık süre içerisinde yeni bir ceza almamış olması gerekmektedir.

Bu durum karşısında BARO DİSİPLİN KURULU' nun kararların kesinleşme tarihlerini saptaması ve sonucuna göre bir karar vermesi zorunludur.

DİSİPLİN KOVUŞTURMASINDA ZAMANAŞIMI ;
Disiplin kovuşturmasının açılması:

Madde 141 - Disiplin kovuşturması, yönetim kurulu tarafından verilen bir kararla açılır.

Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayet veya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur.

Yönetim kurulu, ilgilinin ihbar ve şikayeti veya Cumhuriyet savcısının isteği üzerine yahut re sen, disiplin kovuşturması açılmasına karar vermeye esas olacak soruşturmanın yapılması görevini kendi üyelerinden birine verebilir. Soruşturma ile görevlendirilen üye, delilleri toplar, gerekli gördüğü kimselerin ifadelerini yeminle de alabilir; hakkında soruşturma yapılan avukatı da dinledikten veya dinlemek için verilen süre dolduktan sonra dosyayı bir raporla yönetim kuruluna verir.

(EKLENMİŞ CÜMLE RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/68) Yönetim kurulu, soruşturma maksadıyla her türlü adli ve idari mercilerden bilgi ve belge isteyebilir, ilgili dosyaları veya örneklerini isteyip, inceleyebilir.

Şikayet, ihbar veya istem konusu eylem veya davranış hakkında kovuşturma açılmasına yer olmadığına dair yönetim kurulu tarafından verilecek kararlar ilgililere ve Cumhuriyet savcısına tebliğ olunur.

DANIŞTAYA GÖRE ; Avukatlık Kanunu 141. Maddesinde belirtilen 1 yıllık süre idarenin iç işleyişi ile ilgili olup, kanıtların kaybolmasını önlemek, soruşturmanın daha çabuk yapılarak disiplin suçunu işlemiş olan kişi ve ya kişilere daha etkin ve çabuk ceza verilmesini sağlamak amacı ile konulmuştur.

RONA AYBAY' a GÖRE ; Kanun hükmünün “ **mecburdur** “ sözcüğü ile bitmesi, bunun kesin nitelikte bir hüküm olduğunu gösterdiğini, buradaki amacın hakkında soruşturma başlatılmış bulunan avukatın durumunu açıklığa kavuşturmasının ilk aşaması olan soruşturma evresinin en hızlı bir biçimde yürütülüp, en çok 1 yıl içinde sonuçlandırılmasıdır.

KOVUŞTURMA ZAMANAŞIMI, KOVUŞTURMAYA KONU EYLEMİN İŞLENMESİNDEN İTİBAREN 3 YILDIR. BARO YÖNETİM KURULU İŞLEMLERİ SÜREYİ KESER.

CEZALANDIRMA ZAMANAŞIMI , KOVUŞTURMA KONUSU EYLEMİN İŞLENDİĞİ TARİHTEN İTİBAREN 4,5 YILDIR. DİSİPLİN CEZASI VERİLMESİNİ GEREKTİREN EYLEM AYNI ZAMANDA SUÇ TEŞKİL EDİYORSA ve BU SUÇ İÇİN YASA DAHA UZUN BİR ZAMANAŞIMI SÜRESİ KOŞMUŞ BULUNUYORSA KOVUŞTURMA ve CEZALANDIRMA ZAMANAŞIMI SÜRELERİ YERİNE BU DAVA ZAMANAŞIMI SÜRELERİ UYGULANIR.

CEZA MAHKEMESİ KARARINDA TESPİT EDİLEN SUÇ TARİHİ, ZAMANAŞIMI SÜRELERİNİN HESAPLANMASINDA ESASTIR.

Görüşümüz de bu doğrultuda olup, kanun maddesinde ilgili hüküm Yönetim kurulu, ivedilikle ve her halde ihbar, şikayetveya istek tarihinden itibaren en çok bir yıl içinde disiplin kovuşturması hakkında bir karar vermeye mecburdur şeklinde olup, mecbur ifadesi kesinlik arz etmektedir.

DİSİPLİN CEZASINA İTİRAZ YOLLARI ;

Disiplin kurulu kararına karşı itiraz:

Madde 157 - Disiplin kurulu kararlarına karşı, Cumhuriyet Savcısı ve ilgililer, tebliğ tarihinden itibaren otuz gün içinde Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kuruluna itiraz edebilirler.

Birlik disiplin kurulu, disiplin davalarını dosya üzerinde inceler. Ancak, işten veya meslekten çıkarma cezasına yahut işten yasaklanmaya dair kararların incelenmesi sırasında, ilgili avukatın isteği üzerine veya kendiliğinden duruşma yapılmasına karar verebilir.

145 ve 146 ncı maddeler, birlik disiplin kurulu hakkında da uygulanır.

Birlik disiplin kurulunda duruşmaya raportör üyenin işi izah etmesiyle başlanır. Bu üyenin duruşmadan önce raporunu imzalayıp dosyaya koymuş bulunması gereklidir.

Raportör üyenin izahından sonra ilgili avukat ve varsa vekilleri gerekli izahlarda bulunurlar. Bunlardan itirazı yapmış olan taraf önce dinlenir. Son söz, hakkında disiplin kovuşturması yapılanıdır. Birlik disiplin kurulu, inceleme konusu kararın onanmasına veya kovuşturmanın derinleştirilmesi için kararın bozularak dosyanın ilgili baroya gönderilmesine karar verebileceği gibi, yeniden incelemeyi gerektirmeyen hallerde, uygun görmediği kararı kaldırarak işin esası hakkında karar verebilir veya verilmiş olan kararı düzelterek onaylayabilir. (DEĞİŞİK FIKRA RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/74)

Birlik Disiplin Kurulunun, itiraz üzerine verdiği kararlar Adalet Bakanlığına ulaştığı tarihten itibaren iki ay içinde Bakanlıkça karar verilmediği veya karar onaylandığı takdirde kesinleşir. Ancak Adalet Bakanlığı uygun bulmadığı kararları bir daha görüşülmek üzere, gösterdiği gerekçesiyle birlikte Türkiye Barolar Birliğine geri gönderir.

Geri gönderilen bu kararlar, Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış, aksi halde onaylanmamış sayılır; sonuç Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına bildirilir. Şu kadar ki, uyarma, kınama ve para cezasına ilişkin kararlar kesin olup, Bakanlığın onayına tabi değildir. (DEĞİŞİK FIKRA RGT: 10.05.2001 RG NO: 24398 KANUN NO: 4667/74)

8 inci maddenin altıncı ve yedinci fıkraları hükümleri burada da kıyasen uygulanır.

DİSİPLİN KURULU KARARLARINA KARŞI, TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULUNA (TBBDK) İTİRAZ EDİLİR.

DİSİPLİN KURULU KARARINA KARŞI CUMHURİYET SAVCISI ve İLGİLİLER TEBLİĞ TARİHİNDEN İTİBAREN 30 GÜN İÇİNDE TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULUNA İTİRAZ EDEBİLİRLER.

BU NEDENLE BARO DİSİPLİN KURULU KARARININ İLGİLİLERDEN CUMHURİYET SAVCILIGINA TEBLİĞİ ZORUNLUDUR.

AVUKATLIK KANUNUNUN 152 ve 183. MADDELERİ İLE TEBLİGAT KANUNUNUN 43. MADDESİNDEKİ HÜKÜMLER GÖZETİLEREK CUMHURİYET SAVCILIGINA TEBLİĞ EDİLMESİ GEREKİR.

İTİRAZ DİLEKÇESİNİN BAROYA POSTA ARACILIĞI İLE GÖNDERİLMESİ HALİNDE POSTAYA VERME DEĞİL, DİLEKÇENİN KAYDA ALINDIĞI TARİH ÖNEMLİDİR.

İTİRAZ HAKKI OLAN İLGİLİLER ;

- Şikayetçi ,
- Şikayet Edilen Avukat,
- Resen açılan kovuşturmalarda Baro Yönetim Kuruludur.

DİSİPLİN SORUŞTURMASI RESEN DEĞİL, ŞİKAYET ÜZERİNE AÇILMIŞ İSE İLGİLİ SIFATI TAŞIMAYAN BARO YÖNETİM KURULU KARARA İTİRAZ EDEMEZ.

DİSİPLİN KURULUNUN REDDİ KONUSUNDAKİ TALEP KURULU TARAFINDAN RED EDİLMESİ HALİNDE BU KARAR SONUÇ DOĞUAN BİR NİHAİ KARAR OLMADIĞINDAN BU ARA KARARA KARŞI TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ NEZDİNDE İTİRAZ EDİLEMEZ.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU 7 ÜYEDEN OLUŞUR, 4 YIL İÇİN SEÇİLİR, ÜYE TAM SAYISININ SALT ÇOĞUNLUĞU İLE TOPLANIR ve EN AZ 4 ÜYENİN OYU İLE KARAR VERİLİR. OYLARDA EŞİTLİK OLMASI HALİNDE BAŞKANIN BULUNDUĞU TARAF ÜSTÜN TUTULUR.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU YASAL SÜRE İÇERİSİNDE YAPILAN İTİRAZLARDA DİSİPLİN DAVALARINI USUL ve ESAS YÖNÜNDE İNCELEME YETKİSİNE SAHİPTİR. DOSYALARIN ASIL TBB DİSİPLİN KURULUNA GÖNDERİLMELİDİR. BARO DİSİPLİN KURULU KARARLARI TEBLİGAT YASASINA UYGUN OLARAK TEBLİĞ EDİLİP 30 GÜNLÜK İTİRAZ SÜRESİ GEÇİRİLDİKTEN KARAR KESİNLEŞTİKTEN SONRA YAPILAN İTİRAZLARDA TBB DİSİPLİN KURULU ZAMANAŞIMI DA DAHİL OLMAK ÜZERE İŞİN ESASINA GİRMEKSİZİN SÜRE YÖNÜNDE İTİRAZ DİLEKÇESİNİN REDDİNE KARAR VERMEK ZORUNDADIR.

AVUKATLIK YASASINDA ADLİ TATİL İLE İLGİLİ BİR MADDE BULUNMADIĞINDAN HMK DA YER ALAN ADLİ TATİL İLE İLGİLİ MADDELERİN İTİRAZ SÜRESİ AÇISINDAN UYGULANMASI SÖZ KONUSU OLAMAZ.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULU ;

- İNCELEME KONUSU KARARIN ONANMASINA,
- İNCELEME KONUSU KARARIN KOVUŞTURMASININ DERİNLEŞTİRİLMESİ İÇİN KARARIN BOZULARAK İLGİLİ BAROYA GÖNDERİLMESİNE,
- YENİDEN İNCELEMİYİ GEREKTİRMEYEN HALLERDE , VERİLEN DİSİPLİN CEZASINA İLİŞKİN KARARLARIN YASADA BELİRTİLENDEN

BAŞKA BİR CEZAYA ÇEVİRİLMESİ SURETİ İLE ONANMASINA KARAR VEREBİLİR.

Bunun dışında Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığı' nın gerekçenin düzeltilerek kararın onanmasına karar vermek yetkisi yoktur.

TBB DİSİPLİN KURULUNCA VERİLEN KARARLARA KARŞI BARO DİSİPLİN KURULLARININ DİRENME KARARI VERMELERİ MÜMKÜN DEĞİLDİR. TBB DİSİPLİN KURULU KARARININ BARO DİSİPLİN KURULUNCA YENİDEN DEĞERLENDİRİLMESİ MÜMKÜN OLMAYIP ANCAK İDARİ YARGI NEZDİNDE YARGI KONUSU EDİLMESİ MÜMKÜNDÜR. BU NEDENLE USULÜNE UYGUN OLARAK TBB DİSİPLİN KURULU KARARINDAN TAYİN EDİLMİŞ ve KESİNLEŞMİŞ BİR CEZA VARKEN BARO DİSİPLİN KURULUNUN YENİDEN DEĞERLENDİRME İLE TAYİN ETTİĞİ CEZA YOK HÜKMÜNDEDİR.

AVUKATLIK KANUNU MADDE 157 UYARINCA ;
TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ DİSİPLİN KURULUNUN ;

- UYARMA ,
- KINAMA,
- PARA CEZALARINA İLİŞKİN KARARLARI **KESİNDİR.**

Burada kesinlikten kasıt, bu üç ceza (uyarma, kınama, para cezası) ADALET BAKANLIĞININ ONAYINA TABİ OLMADAN KESİNLEŞİR. Bu kararlara karşı TBB nezdinde karar düzeltme ve ya yargılamanın iadesi yollarına gidilemez.

TBB DİSİPLİN KURULU İTİRAZLARI İNCELER İKEN ALEYHE BOZMA YASAĞI KURALINI DİKKATE ALMAKTADIR. BUNA GÖRE MÜŞTEKİ ya da CUMHURİYET SAVCISI TARAFINDAN ALEYE İTİRAZ BULUNMADIĞI SÜRECE AVUKAT ALEYHİNE BOZMA KARARI VERİLEMEMEKTEDİR.

ALEYHİNE VERİLEN KARARA AVUKAT TARAFINDAN İTİRAZ EDİLMEDİĞİ DURUMLARDA DAHI, KANUNA AYKIRILIK VAR İSE KARAR AVUKAT LEHİNE BOZULMAKTADIR.

TBB DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN BOZULARAK YENİDEN KARAR VERİLMEK ÜZERE İADE EDİLEN DOSYANIN BİR KARARLA KAPATILMIŞ OLAN ESKİ ESAS KAYDI YERİNE YENİ BİR ESAS NUMARASI VERİLEREK DEVAM EDİLMESİ GEREKİR. ANCAK BU YAPILIR İKEN DE ESKİ NUMARASI İLE İLGİLİ İRTİBATI SAĞLAYACAK BİR KAYDIN DÜŞÜLMESİ GEREKMEKTEDİR.

ADALET BAKANLIĞININ ONAYI ;

TBB DİSİPLİN KURULUNUN İTİRAZ ÜZERİNE VERDİĞİ KARARLAR ADALET BAKANLIĞINA ULAŞTIĞI TARİHTEN İTİBAREN 2 AY İÇİNDE BAKANLIKÇA KARAR VERİLMEDİĞİ ve ya KARARI ONAYLADIĞI TAKDİRDE KESİNLEŞİR.

ANCAK ADALET BAKANLIĞININ UYGUN BULMADIĞI KARARLARI BİR DAHA GÖRÜŞÜLMEK ÜZERE GÖSTERDİĞİ GEREKÇESİ İLE BİRLİKTE TBB ' NE GERİ GÖNDERİR. GERİ GÖNDERİLEN KARARLAR , TBB DİSİPLİN KURULU 2/3 ÇOĞUNLUKLA AYNE KABUL EDİLDİĞİ TAKDİRDE ONAYLANMIŞ AKSİ HALDE ONAYLANMAMIŞ SAYILIR. SONUÇ İSE TBB TARAFINDAN ADALET BAKANLIĞINA BİLDİRİLİR.

**ŞU HUSUSU ÖNEMLE HATIRLATMAK İSTERİM Kİ ;
UYARMA, KINAMA, PARA CEZASI VERİLMESİNE İLİŞKİN
KARARLAR ONAYA GEREK OLMAYAN KESİN KARARLARDIR.**

**ADALET BAKANLIĞINA ONAYA SUNULAN İŞTEN ÇIKARMA ve
MESLEKTEN ÇIKARMA CEZALARIDIR.**

**BU KARARLARA KARŞI TBB DİSİPLİN KURULUNA “ KARAR
DÜZELTMESİ “ ve “ YARGILAMANIN İADESİ “ YOLLARINA
BAŞVURABİLİNECEĞİNE İLİŞKİN BİR HÜKÜM
BULUNMADIĞINDAN BU YÖNDEKİ TALEPLER RED
EDİLMEKTEDİR.**

İDARİ YARGI YOLU ;

BARO DİSİPLİN KURULUNCA VERİLEN ve KESİN NİTELİKTE
BULUNAN;

UYARMA,

KINAMA,

PARA CEZASI KARARLARI KARARIN İLGİLİLERE TEBLİĞİ ANINDA
BİÇİMSEL ANLAMDA KESİNLİK KAZANACAĞI İÇİN BU TARİHTEN
İTİBAREN 60 GÜN İÇİNDE İDARİ YARGI MERCİİLERİNE
BAŞVURULABİLİR.

**BARO DİSİPLİN KURULU TARAFINDAN VERİLEN PARA
CEZASINA KARŞI TBB DİSİPLİN KURULUNA İTİRAZ EDİLEREK
KARAR BURADAN GEÇİP KESİNLEŞTİKTEN SONRA, İDARİ
YARGI YOLUNA BAŞVURULABİLİR. BURADA DÜZENLENEN
İTİRAZ YOLUNUN DAVA AÇILMADAN ÖNCE KESİNLİKLE
KULLANILMASI GEREKEN BİR BAŞVURU YOLU OLDUĞU, BU
BAŞVURUDAN ÖNCE YARGI YOLUNA GİDİLEMeyeceĞİ
DANIŞTAY İÇTİHATLARINDA KABUL EDİLMİŞTİR.**

ADALET BAKANLIĞININ ONAYI İLE KESİNLEŞEN KARARA KARŞI, TBB ŞİKAYETÇİ AVUKAT, ADALET BAKANLIĞININ UYGUN BULMAYIP BİR DAHA İNCELENMEK ÜZERE GERİ GÖNDERDİĞİ KARARLARA TBB DİSİPLİN KURULUNCA VERİLEN KARARLARA KARŞI ADALET BAKANLIĞI, ŞİKAYETÇİ AVUKAT İDARİ YARGI MERCİİNE BAŞVURABİLİR. YETKİLİ İDARİ YARGI YERİ, GENEL YETKİ KURALI UYARINCA DAVA KONUSU İŞLEMİ ONAYLAYAN ADALET BAKANLIĞININ ANKARA'DA OLMASI SEBEBİ İLE BU DAVALARA BAKMAKLA YETKİLİ MAHKEME ANKARA İDARE MAHKEMESİDİR.

Kıymetli meslektaşlarım bu aşamaya kadar bilgilerinize sunmuş olduğum Avukatlık Meslek Kuralları ve Avukatlık Disiplin Hukuku konularını kapsayan Türkiye Barolar Birliği Disiplin Kurulu Başkanlığının emsal kararlarından bir kısmını aşağıda takdirlerinize sunuyorum.

TBB DİSİPLİN KURULU KARARI

Tarih - Esas No - Karar No- Konu

T. 10.01.2014

E. 2013/762

K. 2014/22

Disiplin sicil özetinde 11.09.2006 tarihinde kesinleşen 2005-137 Esas, 2006/44 karar sayılı karar ile 3 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı görülmekle Avukatlık Yasası 136-1 maddesi hükmü gereği tekerrür hükümleri uygulanarak tayin ve takdir olunan meslekten çıkarma ve tedbiren işten çıkarma cezasının onanması gerekmiştir

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Şikâyetli avukat hakkında “müştekinin emekli ikramiyesi ve harcırah alacağı ile ilgili olarak Dışişleri Bakanlığı ve İçişleri Bakanlığı aleyhine dava açmak üzere ... 16. Noterliğince düzenlenen 03.07.2003 tarihli veyevmiye sayılı vekâletname uyarınca müştekinin vekilliğini üstlenerek masraf ve vekâlet ücreti olarak 700,00 TL aldığı halde ilgili davayı açmadığı, müştekiyi dava açtığını söyleyerek oyaladığı ve azledildiği 23.01.2007 tarihine kadar müvekkiline bilgi vermediği” iddiasıyla açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat tarafından disiplin soruşturma ve kovuşturmasında savunma sunulmamış olmakla birlikte, vekili tarafından yapılan itirazlarda özetle; ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2009/33 Esas ve 2011/210 Karar sayılı ilamıyla hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiğini, Mahkeme kararının şekli bakımından kesinleştiğini, itiraz hakkı bulunmayan karar dolayısıyla müvekkilinin meslekten men edilmesinin hakkaniyete aykırı olduğunu, Mahkemece müvekkilinin savunmasının alınmadığını, müvekkilinin hükmün açıklanmasının geri bırakılması talebi olmadığını, suç tarihinin

Mahkeme kararında belirtilenin aksine 03.07.2003 tarihi olduğunu ve bu tarih itibariyle zamanaşımı süresinin dolduğunu, Baro Disiplin Kurulunca dikkate alınan sicil özetindeki cezanın eylem tarihinden önceki 5 yıllık dönem içinde kesinleşmediğini bu nedenle tekerrüre esas alınamayacağını, müvekkilinin parayı yapacağı masraflar ve araştırma için sarf edeceği emeği karşılığında aldığını, araştırmaları sonucunda herhangi bir dava açılması konusunda vekil edeni ile anlaşmaya varmadıklarını, aralarında yazılı bir vekâlet sözleşmesi bulunmadığını, avukatlık ücreti tarifeleri incelendiğinde de bu paranın açılacağı iddia edilen davanın vekâlet ücreti olamayacağını, müvekkilinin görevinin gereklerini yaptığını, herhangi bir ihmali veya gecikmesi olmadığını, müvekkilinin 2004 yılından bu yana ağır depresyon rahatsızlığı bulunduğunu belirtmiş; kararın bozulmasını talep etmiştir.

Şikâyetli avukat vekili savunmasında önceki beyanları tekrarlar TBB Disiplin Kurulu'nun 01.02.2013 tarihli kararındaki bozma gerekçelerini yerine getirilmeden eksik inceleme yapılmadan karar verildiği.

Suç tarihi her ne kadar 23.01.2007 gösterilse de dosya incelendiğin 03.07.2003 olduğu açıkça görüleceğini bu nedenle zaman aşımı hükümlerini uygulanması gerektiğini, mahkemenin gerekçeli kararında dahi muhalif üyenin oyuyla savunma hakkımızın kısıtlandığını ikrar edildiği, dosyada herhangi bir bilirkişi incelenmesi veya delillerin gerçek olup olmadığı tartışılmadığı, Sanık avukatın yasal olarak alınması gereken hükmün açıklamamasının geri bırakılması için soru sorulmadığı gibi mahkemenin resen hükmü açıklamamasının geri bırakılmasına karar vererek temyiz hakkını engellendiği, müşteki kimliğini ve şikâyetinin tespit edilmediğini sırf karara çıksın diye karar verildiğini idare hukuk alanında eserleri olana müvekkilini bir dönem geçirdiği psikolojik sorunlarını atlattığı bu nedenle adil yargılama hakkını kısıtlandığını savunmuş ve bununla ilgili olarak gerek mahkeme kararı gerek şikâyet duruşmalarının zabıtlarını içeren dosyayı incelemeye esas olmak üzere vermiştir.

İncelenen dosya kapsamından, şikâyetli avukat hakkında ... 8. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 20099/33 Esasında kayıtlı olarak "Hizmet Nedeniyle Güveni Kötüye Kullanma" suçundan dolayı açılan kamu davasında Mahkeme'ce 2011/210 Karar sayılı ve 30.06.2011 tarihli kararı ile şikâyetli avukatın TCK'nın 155/2, 62 ve 52. maddeleri uyarınca 10 ay hapis ve 500,00 TL adli para cezası ile cezalandırılmasına ve CMK'nın 231.maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, kararın 06.01.2012 tarihinde kesinleştiği,

Dosyanın Kurulumuzun 01.02.2013 tarih, 2012/504 Esas ve 2013/61 Karar sayılı kararıyla incelenerek Baro Disiplin Kurulu'nun şikâyetli avukatın "3 yıl süre ile İşten Yasaklanmasına" ilişkin kararının bozulmasına karar verildiği, bozma üzerine Baro Disiplin Kurulunca 20.09.2013 tarih, 2013/117 Esas ve 2013/243 Karar sayılı kararlar şikâyetli avukatın meslekten çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ve tedbiren işten yasaklanmasına karar verildiği,

... 8. Ağır Ceza Mahkemesi kararında suç tarihi olarak 23.01.2007 tarihinin belirlendiği ve bu tarihin şikâyetli avukatın azledildiği 23.01.2007 tarihi olduğu, bu tarih itibarıyla şikâyetli avukatın disiplin sicilinde 11.09.2006 tarihinde kesinleşmiş “3 ay süre ile işten çıkarma cezası” bulunduğu anlaşılmaktadır.

... 12. İdare Mahkemesi'nin 04.03.2013 tarih ve 2011/2535 Esas, 2013/471 Karar sayılı Karar gerekçesinden de görüldüğü üzere “Davacı hakkında, disiplin kovuşturmasına konu eylemi nedeniyle sahtecilik suçundan açılan ceza davası sonunda... 3. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 17.11.2009 tarih ve Esas:2009/292, Karar:2009/350 sayılı kararı ile 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 342/1 ye 59. maddeleri uyarınca cezalandırılmasına ve 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği, karara karşı davacı tarafından yapılan itirazın 4. Ağır Ceza Mahkemesi'nce reddine karar verilmesi üzerine, 22.12.2009 tarihinde kesinleştiği, Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 231/5. maddesinde hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının sanık hakkında hukuki sonuç doğurmayacağı hükmüne bağlanmış ise de, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasının mahkemece bütün delillerin denetime imkân verecek şekilde toplanması, fiil ve faile bağlı olarak suç vasfının tayini ve bu vasıflandırmaya uygun bir şekilde **mahkûmiyet kararı verilerek yargılamanın bitirilmesi**, ancak verilen mahkûmiyet hükmünün açıklanmaması ve sanığın belirli bir denetim süresi içinde denetimli serbestliğe tabi tutulması anlamında bulunduğu, genel veya özel af niteliği taşımadığı, mahkemenin söz konusu karar ile işten elini çektiği, verilen kararın itiraz kanun yolundan geçmek suretiyle kesinleştiği, **böylece ortada şekli anlamda bir kesin hükmün bulunduğu**, hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu sahtecilik suçunun Avukatlık Kanunu'nun 5/1-a maddesine göre avukata engel suçlardan olduğu, anılan Kanunun 136/1. Maddesi uyarınca meslekten çıkarma cezasını gerektirdiği görülmektedir. Bu durumda; sahtecilik eyleminde bulunduğu **hususlu mahkeme kararı ile sabit olan** davacının, eyleminin 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 5/a maddesiyle bağdaşmadığı açık olup, aynı kanunun 135/4. maddesi gereğince taktiren iki yıl süreyle işten yasaklama cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu disiplin cezası işleminde ve bu işlemin onanmasına ilişkin işlemlerde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile onandığı

Danıştay Sekizinci Dairesi'nin 08.05.2013 gün ve 2012/6690 Esas, 2013/3715 Karar sayılı kararında “Davacı hakkında verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararına konu olan resmi evrakta sahtecilik suçu, 1136 sayılı Avukatlık Kanununda hem avukatlığa engel haller arasında hem de meslekten çıkarmaya neden olan suçlar arasında sayılmıştır.

İdare Mahkemesi kararında, davacının söz konusu eylemden dolayı yargılandığı davada almış olduğu 1 yıl 8 ay hapis cezasının hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına çevrilmesi sebebiyle anılan kararın davacı hakkında herhangi bir hüküm ifade etmeyeceği belirtilmiş ise de; **ceza hukukuyla mesleki disiplini sağlama, hem mesleği icra edenleri hem de**

hizmetten yararlananları koruma amacı taşıyan disiplin hukuku arasındaki temel farklar göz önüne alındığında; resmi evrakta sahtecilik gibi yüz kızartıcı suçtan yargılanıp eylemin maddi delillerle sabit olması sonucu mahkûm olan davacının disiplin hukuku açısından sorumluluğunun ortadan kalkmayacağı açıktır.

Bu nedenle, suçun karşılığı olan meslekten çıkarma cezasının yerine alt ceza olan 2 yıl süreyle mesleki faaliyetten men cezası verilmesine dair karara yapılan itirazın reddedilmesine ilişkin işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.” gerekçesi ile ... 6. İdare Mahkemesi'nin 09.02.2012 gün ve 2010/2288 Esas, 2012/252 Karar sayılı kararının bozulmasına karar verdiği görülmektedir. Bu nedenle kararın hukuki sonuç doğurmayacağına ilişkin savunmanın yasal dayanağı yoktur.

Avukatlık Yasasının 34. maddesi “ Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler ”

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi “Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır.”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 3. maddesi “Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür”

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 4. maddesi “Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır.” hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Avukatlık Yasası madde 5/a “(Değişik: 23.1.2008-5728/326 md.) Türk Ceza Kanununun 53 üncü maddesinde belirtilen süreler geçmiş olsa bile; kasten işlenen bir suçtan dolayı iki yıldan fazla süreyle hapis cezasına ya da Devletin güvenliğine karşı suçlar, Anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine karşı suçlar, (...) zimmet, irtikâp, rüşvet, hırsızlık, dolandırıcılık, sahtecilik, güveni kötüye kullanma, hileli iflas, ihaleye fesat karıştırma, edimin ifasına fesat karıştırma, suçtan kaynaklanan malvarlığı değerlerini aklama veya kaçakçılık suçlarından mahkûm olmak,” halini avukatlık mesleğine kabulde engel haller olarak hüküm altına almıştır.

Şikâyetli avukatın disiplin sicil özetinde 11.09.2006 tarihinde kesinleşen 2005-137 esas. 2006/44 karar sayılı karar ile 3 ay işten çıkarma cezası ile cezalandırıldığı görülmekle Avukatlık Yasası 136-1 maddesi hükmü gereği tekerrür hükümleri uygulanarak tayin ve takdir olunan meslekten çıkarma ve tedbiren işten çıkarma cezasının onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli Avukat M.O. vekili Avukat N.E.’un itirazının reddine, ... Barosu Disiplin Kurulu’nun “**Meslekten Çıkarma Cezası Verilmesine ve Tedbiren İşten Yasaklanmasına**” ilişkin 20.09.2013 gün ve 2013/117 Esas, 2013/243 Karar sayılı kararın **ONANMASINA**, katılanların oybirliği ile karar verildi.

TBB DİSİPLİN KURULU KARARI

Tarih - Esas No - Karar NoKonu

T. 24.01.2014

E. 2013/627

K. 2014/40

Avukatlık Yasasının 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez.

İtirazın süresinde olduğu anlaşıldıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü; Şikâyetli avukat hakkında Adalet Bakanlığı Ceza İşleri Genel Müdürlüğü’nün 23.04.2010 gün ve B.03.0.CİG.0.00.00.02-101-05-34-2412-2010/12294 sayılı “oluru” ile “Avukat M.F.U.’ın müştekinin yetkilisi olduğu davalı ... Tekstil Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti. aleyhine, ... 3. İcra Müdürlüğü’nün 2008/4369 sayılı dosyası üzerinden yürütülen takibe yönelik itirazın iptali ve takibin devamına karar verilmesi istemiyle, ... 2. Sulh Hukuk Mahkemesi’nde açılan 2008/964 Esas sayılı itirazın iptali davasını takip etmek üzere ... 38. Noterliği’nce düzenlenen 25.11.2008 tarih, ...yevmiye sayılı vekâletname ile adı geçen şirketin vekilliğini üstlendiği ve vekâlet ücreti karşılığında 1.500,00 Türk lirası aldığı hâlde, bahse konu davanın 11.08.2009 tarihli duruşmasına mazeret bildirerek, duruşma günü usulüne uygun olarak tebliğ edilen 24.09.2009 tarihli oturumu ile 15.10.2009 tarihli celsesine ise mazeretsiz olarak katılmayarak, davanın kabulüne dair 15.10.2009 tarihli ve 2009/1095 sayılı kararın verilmesine sebebiyet verdiği gibi, şikâyetçiye de davanın devam ettiğini ve 2010 yılı Mart ayına duruşma günü verildiğini söyleyerek, söz konusu ilâma istinaden devam eden takipte, müvekkili borçlu şirkete ait iş yerinde 21.01.2010 tarihinde haciz işlemi uygulanmasına ve müştekinin takip konusu borcu ödemek zorunda kalmasına neden olduğu,” iddiası ile açılan disiplin kovuşturması sonucu eylem sabit görülerek disiplin cezası tayin edilmiştir.

Şikâyetli avukat soruşturma ve kovuşturma aşamalarında savunma vermemiş, itirazında Şikâyetçinin şikâyetinden vazgeçtiğini bildirerek karara itiraz etmiştir.

İncelenen dosya kapsamından eylem nedeniyle ...4. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 2010/400 Esasında "görevi kötüye kullanmak" iddiası ile açılan kamu davası sonucu Mahkeme'nin 14.05.2012 gün ve 2012/140 Karar sayılı kararı ile TCK 257/1, 62 maddeler gereği neticeten 2 ay 15 gün hapis cezası ile cezalandırılmasına, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 31.07.2012 tarihinde itirazın reddi ile kesinleştiği görülmektedir. Avukatlık Yasasının 34. maddesi " Avukatlar, yüklendikleri görevleri bu görevin kutsallığına yakışır bir şekilde özen, doğruluk ve onur içinde yerine getirmek ve avukatlık unvanının gerektirdiği saygı ve güvene uygun biçimde davranmak ve Türkiye Barolar Birliğince belirlenen meslek kurallarına uymakla yükümlüdürler "

Avukatlık Yasası'nın 134. maddesi "Avukatlık onuruna, düzen ve gelenekleri ile meslek kurallarına uymayan eylem ve davranışlarda bulunanlarla, mesleki çalışmada görevlerini yapmayan veya görevinin gerektirdiği dürüstlüğe uygun şekilde davranmayanlar hakkında bu kanunda yazılı disiplin cezaları uygulanır."

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 3. maddesi "Avukat mesleki çalışmasını ve kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde ve işine tam bir sadakatle yürütür"

Türkiye Barolar Birliği Meslek Kurallarınının 4. maddesi "Avukat, mesleğin itibarını zedeleyecek her türlü tutum ve davranıştan kaçınmak zorundadır." hükümlerini amirdir.

Avukatlar özen ve doğruluk kurallarına göre hareket etmek, kamunun inancını ve mesleğe güvenini sağlayacak biçimde sadakatle davranmak mesleğin itibarını sarsacak her türlü davranıştan kaçınmak zorundadır.

Her ne kadar Şikâyetçi şikâyetinden vazgeçmiş ise de; disiplin kovuşturmasının yürütülmesi ve karara bağlanması ilgilinin şikâyetinde ısrar etmesine bağlı olmayıp, şikâyetçiyi tatmin amacına da yönelik değildir.

Amaç, Avukatlık Yasasının 158. maddesinde açıklandığı gibi, avukatlık onurunu ve itibarını, meslek düzen ve geleneklerini korumak ve mesleğin adalete uygun olarak yerine getirilmesini sağlamaktır. Bu ilkenin gereği olarak hakkında soruşturma başlatılan ve/veya disiplin kovuşturması açılan avukat hakkındaki soruşturmadan veya disiplin kovuşturmasından sırf şikâyetçinin isteği üzerine vazgeçilemez. Soruşturma ve kovuşturma aşamalarında, Baro Yönetim veya Disiplin Kurulları; şikâyetçinin isteğinden bağımsız olarak hareket etmek durumundadır. Bu nedenlerle şikâyetten vazgeçilmiş olması disiplin cezası tayinine yer olmadığına ilişkin kararın hukuksal dayanağı olamaz.

Bu nedenlerle eylem Avukatlık Yasası 34, 134 ve TBB Meslek Kuralları 3, 4. Maddelere aykırı olmakla Baro Disiplin Kurulu'nca yapılan hukuksal değerlendirme isabetli bulunmuş ve itirazın reddi ile kararın onanması gerekmiştir.

Sonuç olarak Şikâyetli avukat M.F.U.'ın itirazının reddi ile ... Barosu Disiplin Kurulu'nun "**Kınama Cezası Verilmesine**" ilişkin 10.06.2013 gün ve 2011/D.213 Esas, 2013/321Karar sayılı kararının "**ONANMASINA**" katılanların oybirliği ile karar verildi...

Çalışmalarınızda katkı sağlaması temennilerim ile...